

Kainuun käräjäoikeus	Tuomio	16/151921
	Annettu kansliassa	Asianumero
	16.12.2016	R 16/767

Puheenjohtaja Käräjätuomari Kirsi Huotari

Lautamiehet Airi Hyvönen
Hannu Korhonen

Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Jorma Mikkonen

Vastaajat Ahmed Hussein Ali Ali (13.02.1997)
Ali Qasim Hammood Beni Zaid (27.05.1988)

Asianomistajat A
B
C
D

Asia Tappo

Vireille 08.11.2016

Syyttäjän rangaistusvaatimukset

1. Tappo
5770/R/0037189/16
Rikoslaki 21 luku 1 § 1

11.09.2016 Kajaani

Ali Beni Zaid ja Ahmed Hussein Ali ovat yksissä tuumin tappaneet Arto Mikkosen. Vastaajat kävivät käsiksi Arto Mikkoseen ja löivät häntä nyrkillä ja otsalla useita kertoja päähän ja vartaloon, potkivat Mikkosta päähän ja vartaloon, tökkivät veitsellä Mikkosta päähän, löivät veitsen terän sivulla ja veitsen kahvalla Mikkosta. Vastaajat myös kuristivat Mikkosta kaulasta.

Vastaajien väkivallan seurauksena Mikkosen kallo on murtunut ja aivoihin on tullut pieniä ruhjeverenvuotoja sekä viejähäärakkeiden vaurioituminen eli ns. diffuusi aksonivaurio. Mikkoselle on tullut takaraivolle kookas mustelma, mustelmia kasvojen alueelle, huuliin ja kieleen. Kaulan alueella kilpiruston yläsarvet murtuivat ja kaularangan alaosaan oli murtuma, ohimo- ja päälakialueella pinnallisia pisto- ja viiltohaavoja, vasemmassa yläraajassa ja alaraajoissa mustelmia. Mikkosen kuolema on aiheutunut kallo-aivovammasta, joka käsitti laaja-alaisen viejähäärakevaurion, aivojen ruhjeverenvuodot, lukinkalvonalaisen verenvuodon sekä kallonmurtuman.

Toissijaiset rangaistusvaatimukset

Mikäli käräjäoikeus ei tuomitse vastaajia taposta, vaadin toissijaisesti rangaistusta rikoslain 21 luvun 6 §:n ja 11 §:n nojalla törkeästä pahoinpitelystä ja törkeästä kuolemantuottamuksesta.

Törkeä pahoinpitely
Rikoslaki 21 luku 6 § 1-3

11.9.2016 Kajaani

Ali Beni Zaid ja Ahmed Hussein Ali ovat yksissä tuumin tehneet Arto Mikkoselle ruumiillista väkivaltaa. Vastaajat kävivät käsiksi Arto Mikkoseen ja löivät häntä nyrkillä ja otsalla useita kertoja, potkivat useita kertoja Mikkosta, tökkivät veitsellä Mikkosta päähän, löivät veitsen terän sivulla ja veitsen kahvalla Mikkosta. Vastaajat myös kuristivat Mikkosta kaulasta.

Vastaajien väkivallan seurauksena Mikkosen kallo on murtunut ja aivoihin on tullut pieniä ruhjeverenvuotoja sekä viejäharakkeiden vaurioituminen eli ns. diffuusi aksonivaurio. Mikkoselle on tullut takaraivolle kookas mustelma, mustelmia kasvojen alueelle, huuliin ja kieleen. Kaulan alueella kilpiruston yläsarvet murtuivat ja kaularangan alaosaan oli murtuma, ohimo- ja päälakialueella pinnallisia pisto- ja viiltohaavoja, vasemmassa yläraajassa ja alaraajoissa mustelmia. Mikkosen kuolema on aiheutunut kallo-aivovammasta, joka käsitti laaja-alaisen viejäharaakevaurion, aivojen ruhjeverenvuodot, lukinkalvonalaisen verenvuodon sekä kallonmurtuman.

Rikos on huomioon ottaen väkivallan määrä ja laatu ja muut tekoon liittyvät seikat kokonaisuutena arvostellen vakava. Vastaajat ovat tahallaan aiheuttaneet Mikkoselle vakavan sairauden ja hengenvaarallisen tilan, vastaajien rikos on tehty erityisen raajalla ja julmalla tavalla ja rikoksen tekemiseen on käytetty teräasetta. Tekoa on myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä törkeänä.

Törkeä kuolemantuottamus

Rikoslaki 21 luku 9 §

11.9.2016 Kajaani

Ali Qasim Hammood Beni Zaid ja Ahmed Hussein Ali ovat yksissä tuumin edellä törkeää pahoinpitelyä koskevassa syytekohtassa kerrotulla tavalla toimiessaan samalla törkeällä huolimattomuudellaan aiheuttaneet Arto Mikkosen kuoleman. Rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

2. Törkeä ryöstö

5770/R/0037189/16

Rikoslaki 31 luku 2 § 1

11.09.2016 Kajaani

Ali Beni Zaid ja Ahmed Hussein Ali ovat yksissä tuumin käyttämällä henkilöön kohdistuvaa väkivaltaa anastaneet Arto Mikkosen hallusta irtainta omaisuutta. Vastaajat anastivat Mikkoselta useita pankkikortteja, lompakon ja Samsung-merkkisen matkapuhelimen.

Vastaajat kävivät käsiksi Arto Mikkoseen ja löivät häntä nyrkillä ja otsalla useita kertoja, potkivat useita kertoja Mikkosta, tökkivät veitsellä Mikkosta päähän, löivät veitsen terän sivulla ja veitsen kahvalla Mikkosta. Vastaajat myös kuristivat Mikkosta kaulasta.

Vastaajien väkivallan seurauksena Mikkosen kallo on murtunut ja aivoihin on tullut pieniä ruhjeverenvuotoja sekä viejäharakkeiden vaurioituminen eli ns. diffuusi aksonivaurio. Mikkoselle on tullut takaraivolle kookas mustelma, mustelmia kasvojen alueelle, huuliin ja kieleen. Kaulan alueella kilpiruston yläsarvet murtuivat ja kaularangan alaosaan oli murtuma, ohimo- ja päälakialueella pinnallisia pisto- ja viiltohaavoja, vasemmassa yläraajassa ja alaraajoissa mustelmia. Mikkosen kuolema on aiheutunut kallo-aivovammasta, joka käsitti laaja-alaisen viejäharaakevaurion, aivojen ruhjeverenvuodot,

lukinkalvonalaisen verenvuodon sekä kallonmurtuman. Rikos on huomioon ottaen väkivallan määrä ja laatu ja muut tekoon liittyvät seikat kokonaisuutena arvostellen vakava.

Vastaajat ovat tahallaan aiheuttaneet Mikkoselle vakavan sairauden ja hengenvaarallisen tilan, vastaajien rikos on tehty erityisen raa'alla ja julmalla tavalla ja rikoksen tekemiseen on käytetty teräasetta. Tekoa on myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä törkeänä.

3. Maksuvälinepetos
5770/R/0037189/16
Rikoslaki 37 luku 8 §

11.09.2016 Kajaani

Ali Beni Zaid ja Ahmed Hussein Ali ovat yksissä tuumin hankkiakseen itselleen oikeudetonta taloudellista hyötyä käyttäneet ilman Arto Mikkosen lupaa Mikkosen Osuuspankin yhdistelmäkorttia ja S-pankkikorttia yrittämällä saada pankkikorttiautomaatista rahaa.

4. Ryöstö
5770/R/0037235/16
Rikoslaki 31 luku 1 § 1

11.09.2016 Kajaani

Ali Beni Zaid ja Ahmed Hussein Ali ovat yksissä tuumin käyttämällä henkilöön kohdistuvaa väkivaltaa anastaneet D:n hallusta irtainta omaisuutta. Vastaajat ovat Uunimiehentiellä käyneet käsiksi D:hen . Vastaajat puristivat D:tä kaulasta ja kaatoivat D:n maahan. Vastaajat tutkivat D:n taskut ja anastivat D:ltä 200 euron arvoisen Sony-puhelimen, astmalääkekiekon ja vähäisen määrän kolikoita. D sai vasemman silmän alle mustelman ja kipua kurkkuun. Vastaajien rikos on huomioon ottaen väkivallan tai uhkauksen määrä ja laatu ja muut tekoon liittyvät seikat kokonaisuutena arvostellen vakava.

Syyttäjän muut vaatimukset

Muu vaatimus syytekohdassa 1

Käräoikeuden on määrättävä takavarikoista 5770/R/37189/16/KEY/2, 5770/R/37189/16/TVP/1, 5770/R/37189/16/TVP/3, 5770/R/37189/16/KEY/1

Takavarikossa olevat tavarat voidaan palauttaa takaisin omistajilleen.

Muu vaatimus syytekohdassa 4

Käräjäoikeuden on määrättävä takavarikosta 5770/R/37235/16/HKY/2.

Takavarikossa olevat tavarat voidaan palauttaa takaisin omistajilleen.

Asianomistajien vaatimukset

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohdissa 1-3

Asianomistajat A , B ja C ovat yhtyneet syyttäjän esittämään rangaistusvaatimukseen sekä ensisijaisen että toissijaisten syytekohtien osalta.

Edelleen asianomistajat ovat vaatineet, että vastaajat velvoitetaan yhteisvastuullisesti maksamaan heille vahingonkorvausta seuraavasti:

Hautaamisesta aiheutuneista kustannuksista

- arkun ja uurnan hankkimiskulut sekä kuljetuskulut 2.180 euroa,
- muistotilaisuuden tarjoilut 833 euroa,
- muistotilaisuuden kukkien hankintakulut 360 euroa,
- hautaamisesta aiheutuneet kulut 191 euroa ja
- hautakiven kaivertamisesta aiheutuvat kulut 200 euroa, kaikki korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 11.9.2016 lukien.

Hautaamiseen liittyvistä kustannuksista

- A:lle matkakuluina hautajaisjärjestelyjen johdosta kolme matkaa Kajaani-Vuolijoki-Kajaani 100 euroa ja
- B:lle matkakuluina hautajaisjärjestelyjen johdosta yksi matka Paltamo-Vuolijoki-Paltamo 60 euroa, kaikki korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 11.9.2016 lukien.

Henkisestä kärsimyksestä

- A:lle ja B:lle kummallekin erikseen 15.000 euroa ja
- C:lle 11.000 euroa, kaikki korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 11.9.2016 lukien.

Asioiden selvittelykulut

- A:lle, B:lle ja C:lle kaikille erikseen 50 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomion antamispäivästä lukien.

Oikeudenkäyntikulut

- asianomistajille heidän yhteiset oikeudenkäyntikulunsa 2.845,80 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomion antamispäivästä lukien.

A ja B ovat Arto Mikkosen lapsia, ja C on hänen isänsä. He olivat huolehtineet yhteisesti lähiomaisensa hautaamisesta, joten heillä on vahingonkorvauslain 5 luvun 3 §:n perusteella oikeus kohtuulliseen korvaukseen Arto Mikkosen hautaamisesta aiheutuneista kustannuksista. Hautaamisesta aiheutuneet kustannukset olivat tavanomaiset, joten vastaajat ovat velvollisia yhteisvastuullisesti korvaamaan ne asianomistajille.

A:lle oli aiheutunut Arto Mikkosen hautajaisjärjestelyistä matkakuluja 100 euroa ja B:lle 60 euroa, mitkä vastaajat ovat velvollisia yhteisvastuullisesti hautaamiseen liittyvinä kustannuksina korvaamaan.

Vahingonkorvauslain 5 luvun 4 a §:n mukaan asianomistajilla on oikeus saada korvausta Arto Mikkosen kuolemantapauksen aiheuttamasta kärsimyksestä ottaen huomioon, että Arto Mikkonen oli asunut ennen kuolemaansa usean vuoden ajan isänsä C:n kanssa ja että hän ja hänen lapsensa tapasivat toisiaan säännöllisesti ja pitivät muutoinkin usein yhteyttä toistensa kanssa. Arto Mikkosella oli läheiset suhteet niin isänsä kuin myös lapsiinsa.

Asioiden selvittelykulut olivat aiheutuneet oikeusaputoimistossa käynneistä ja muista asian selvittämiseen liittyvistä käynneistä.

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 4

D on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen ja vaatinut, että vastaajat velvoitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan hänelle

- vaurioituneesta matkapuhelimesta 200 euroa,
- vaurioituneista silmälasista 139 euroa,
- kivusta ja särystä sekä tilapäisestä haitasta 500 euroa,
- henkisestä kärsimyksestä 2.000 euroa, kaikki edellä mainitut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 11.9.2016 lukien
- asian selvittelykuluista 50 euroa ja
- oikeudenkäyntikulut 2.318,80 euroa, molemmat edellä mainitut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomion antamispäivästä lukien.

Muutaman kuukauden vanhan puhelimen näyttö oli mennyt rikki. Puhelin oli maksanut noin 200 euroa. Silmälasien linssit olivat naarmuuntuneet, eikä niitä ollut ollut mahdollista korjauttaa hiomalla.

D:lle oli aiheutunut henkistä kärsimystä, koska häntä oli kuristettu voimakkaasti. Tekijöitä oli ollut kaksi ja tapaus oli keskeytynyt sattumalta vain sen vuoksi, että ulkopuolinen henkilö oli nähnyt tilanteen ja reagoinut siihen huutamalla.

Vastaus

Syytekohta 1

Beni Zaid

Vastaaja Ali Qasim Hammood Beni Zaid (jäljempänä Beni Zaid) on kiistänyt ensisijaisen syytteen taposta perusteettomana. Edelleen Beni Zaid on kiistänyt toissijaisen syytteen törkeästä pahoinpitelystä, koska hän on katsonut sen sisältyvän syytekohtaan 2 törkeään ryöstöön, mutta hän on myöntänyt toissijaisen syytekohtaan törkeästä kuolemantuottamuksesta oikeaksi.

Beni Zaid on myöntänyt lyöneensä Arto Mikkosta nyrkillä kasvoihin ja vartaloon ja potkineensa Arto Mikkosta vartalon alueelle. Edelleen Beni Zaid oli tökkinyt Arto Mikkosta mukanaan olleella veitsellä kolme kertaa hiusrajan tuntumaan, mistä Arto Mikkoselle oli tullut pinnallisia haavoja.

Beni Zaid on kiistänyt tarttuneensa tai kuristaneensa Arto Mikkosta kaulasta. Edelleen Beni Zaid on kiistänyt lyöneensä tai potkineensa Arto Mikkosta päähän. Vielä Beni Zaid on kiistänyt lyöneensä otsallaan Arto Mikkosta päähän.

Beni Zaid on kiistänyt syyllisyytensä tappoon, koska hän ei ollut tarkoittanut surmata Arto Mikkosta. Beni Zaid ei ollut myöskään voinut pitää todennäköisenä sitä, että hänen suorittamansa väkivallan käytön seuraamuksena olisi Arto Mikkosen kuolema. Beni Zaidin käyttämä väkivalta oli tehty ryöstörikoksen toteuttamiseksi.

Ali

Vastaaja Ahmed Hussein Ali Ali (jäljempänä Ali) on kiistänyt sekä ensisijaisen syytteen taposta että toissijaiset syytteet törkeästä pahoinpitelystä ja törkeästä kuolemantuottamuksesta perusteettomana.

Ali on myöntänyt lyöneensä Arto Mikkosta kaksi kertaa avokämmenellä ja yhden kerran nyrkillä päähän ja potkaisseensa tätä yhden kerran kengänpohjalla olkapäähän. Alin mukaan väkivallan käyttö oli tapahtunut Beni Zaidin käskystä.

Alin tarkoituksena ei ollut ollut surmata Arto Mikkosta, vaan väkivallan käytön tarkoituksena oli ollut varojen saaminen Arto Mikkoselta. Mikäli tappotahallisuus täyttyy, ei Alia voida pitää Beni Zaidin rikoskumppanina. Ali ei ollut suhtautunut hyväksyvästi väkivallan käyttöön. Edelleen Ali ei ollut aiheuttanut Arto Mikkosen kuolemaan johtaneita kallovammoja tai kuristusvammoja.

Syytekohta 2

Beni Zaid

Beni Zaid on tunnustanut menetelleensä syytekohtassa kuvatulla tavalla ja myöntänyt syyteen törkeästä ryöstöstä oikeaksi.

Ali

Ali on kiistänyt syyteen perusteettomana.

Ali oli toiminut Beni Zaidin pakottamana, eikä Ali ollut suhtautunut hyväksyvästi ryöstörikoksen toteuttamiseen tai varojen nostoyritykseen automaattilla.

Mikäli Alin katsottaisiin olevan osallinen syytekohtiin 2-4, tekoja tulee arvioida avunantona. Alin käyttämä väkivalta Arto Mikkosta kohtaan oli ollut vähäinen. Beni Zaid oli halunnut käyttää Alia apunaan, koska hän oli osannut jonkin verran englantia. Beni Zaid oli ilmeisesti myös olettanut, että Ali osaisi nostaa pankkiautomaatilta varoja.

Syytekohta 3

Beni Zaid

Beni Zaid on tunnustanut menetelleensä syytekohtassa kuvatulla tavalla ja myöntänyt syyteen maksuvälinepetoksesta oikeaksi.

Ali

Ali on kiistänyt syyteen perusteettomana syytekohtassa 2 tarkemmin yksilöidyillä perusteilla.

Syytekohta 4

Beni Zaid

Beni Zaid on tunnustanut menetelleensä syytekohtassa kuvatulla tavalla ja myöntänyt syyteen ryöstöstä oikeaksi.

Ali

Ali on kiistänyt syyteen perusteettomana.

Ali on myöntänyt ottaneensa D:n matkapuhelimen ja jonkin verran kolikoita Beni Zaidin käskyttämisen johdosta. Ali ei ollut käyttänyt minkäänlaista väkivaltaa D:tä kohtaan.

Asianomistajien yksityisoikeudelliset korvausvaatimukset syytekohtassa 1

Beni Zaid ja Ali ovat myöntäneet asianomistajien A:n ,
B:n ja C:n korvausvaatimukset hautaamisesta
aiheutuneista kustannuksista, hautaamiseen liittyneistä kustannuksista ja asian
selvittelykustannuksista sekä perusteeltaan että määriltään oikeaksi.

Beni Zaid ja Ali ovat myöntäneet asianomistajien vaatimuksen henkisestä
kärsimyksestä perusteeltaan oikeaksi ja myöntäneet määrien osalta
A:lle ja B:lle kummallekin erikseen 10.000
euroa ja C:lle 6.000 euroa oikeaksi.

Beni Zaid on myöntänyt asianomistajien oikeudenkäyntikuluvaatimukset
oikeaksi sekä perusteeltaan että määrältään. Ali on kiistänyt asianomistajien
oikeudenkäyntikuluvaatimukset perusteeltaan, mutta myöntänyt ne määrien
osalta oikeaksi.

Asianomistajan yksityisoikeudelliset korvausvaatimukset syytekohtassa 4

Beni Zaid ja Ali ovat myöntäneet D:n korvausvaatimukset perusteeltaan
ja määriltään oikeiksi siten, että henkisen kärsimyksen määrän osalta he ovat
myöntäneet 1.000 euroa määrän osalta oikeaksi.

Beni Zaid on myöntänyt D:n oikeudenkäyntikuluvaatimukset oikeaksi
sekä perusteeltaan että määrältään. Ali on kiistänyt D:n
oikeudenkäyntikuluvaatimuksen perusteeltaan, mutta myöntänyt sen määrän
osalta oikeaksi.

Todistelu**Henkilötodistelu**

1. Asianomistaja D todistelutarkoituksessa
2. Vastaaja Beni Zaid Ali Qasim Hammood todistelutarkoituksessa
3. Vastaaja Ali Ahmed Hussein Ali todistelutarkoituksessa
4. Todistaja E

Kirjalliset todisteet

1. Valokuvaliite 1
2. Ilmakuva ja karttakuva Otanmäen keskustasta
3. Valokuvaliite 3
4. Valokuvaliite 6
5. Valokuvaliite 7
6. Liite 11 automaatin tapahtumista 04137
7. Keskusrikospoliisin lausunto 7.10.2016
8. Kuolemansyyntlausunto 12.9.2016
9. Lääkärintodistus 3.10.2016
10. Valokuvaliite 1
11. Ilma- ja karttakuva Otanmäen keskustasta

Tuomion perustelut**Näyttö**

Kirjalliset todisteet

Kirjallisena todisteena 1 esitetystä valokuvaliitteestä ilmenevät yleiskuvat tapahtumapaikoista. Kuvissa näkyvät Vuorimiehentie Otanmäen keskustasta kuvattuna siten, että kuvan oikealla puolella on ravintola Kuksa ja kuvan vasemmalla puolella puiston penkki, jossa vastaajat istuivat ennen tapahtumia. Edelleen kuvissa näkyy Otanmäen Seo huoltoaseman yhteydessä oleva automaatti, ja Mikkosen pankkikortti.

Kirjallisena todisteena 2 esitetystä ilmakuvasta ja karttakuvasta Otanmäen keskustasta ilmenevät tapahtumapaikat ja niiden etäisyydet toisistaan.

Kirjallisena todisteena 3 esitetystä valokuvaliitteestä ilmenee Vuorimiehentien suuntainen kevyenliikenteenväylä ja Mikkosen sijainti kevyenliikenteenväylän pientareella. Edelleen kuvista ilmenevät Mikkosen ulkoiset vammat.

Kirjallisena todisteena 4 esitetystä valokuvaliitteestä ilmenee Mikkoselta anastettua omaisuutta, joista matkapuhelin ja lompakko löytyivät Alin jääkiekkovarustekassista ja kauppaliikkeiden etukortit Vuorimiehentie 6 D 3 asunnon keittiöstä.

Kirjallisena todisteena 5 esitetystä valokuvaliitteestä ilmenee Alin käsien ja kasvojen kunto.

Kirjallisena todisteena 6 esitetystä automaatin tapahtumista ilmenee, että 11.9.2016 tapahtumat olivat alkaneet kello 01.09.15 ja päättyneet 01.51.31. Tapahtumia oli kirjattu edellä mainitulla aikavälillä viisitoista. Ensimmäisellä kerralla sirukortti oli laitettu juovalukijaan. Tämän jälkeen tapahtuman tilana oli neljä perättäistä pin-virhettä ja pankin asettama käyttökielto.

Kirjallisena todisteena 7 esitetystä, 7.10.2016 päivätystä keskusrikospoliisin lausunnosta ilmenee, että Alin housuista, paidasta, puhelimesta ja lenkkikengästä oli voitu osoittaa DNA-tunnisteet, jotka olivat sopineet Mikkosen DNA-tunnisteeseen.

Kirjallisena todisteena 8 esitetystä, 12.9.2016 päivätystä kuolemansyylausunnosta ilmenee, että esitietojen, ruumiinavauslöydösten ja jatkotutkimuksien perusteella Mikkosen kuoleman on katsottava aiheutuneen kallo-aivovammasta, joka käsitti laaja-alaisen viejähäärakevaurion, aivojen ruhjeverenvuodot, lukinkalvonalaisen verenvuodon sekä kallomurtuman. Kuolemaan myötävaikuttaneena tekijänä voidaan pitää kuristamista. Lisäksi kuolemaa edeltäneellä alkoholien nauttimisella voidaan katsoa olleen jonkinasteista kuolemaan myötävaikuttanutta osuutta.

Kuolemansyylausunnon perusteella kuolemaan johtaneet vammat sopivat toisen henkilön aiheuttamaksi esimerkiksi esitiedoissa kuvatulla tavalla lyömällä ja potkimalla sekä kaulasta kuristamalla. Todeutuvat vammat olivat tuoreita, eikä niiden keskinäistä ajallista syntymisjärjestystä voida päätellä. Esitietojen ja ruumiinavauslöydösten välille ei jää ristiriitaa. Kuolema luokitellaan henkirikokseksi.

Kirjallisena todisteena 9 esitetystä, 3.10.2016 päivätystä lääkärinlausunnosta ilmenee, että D oli kertonut joutuneensa 11.9.2016 yöllä noin kello 2 ryöstön ja väkivallan kohteeksi Uunimiehenkadulla. D:n oli edeltävästi kirjattu käyttäneen alkoholia kotona ja sitten ravintolassa siten, että hän oli juonut kirkasta juomaa sekä keskivahvaa olutta. D:n mukaan hän oli ollut humalassa. D:tä oli kuristettu, jolloin hänen tajunta oli alkanut hämärtyä. Tapahtuman jälkeen D:n kaulalla oli tuntunut kipua, myös nieleminen tuottanut kipeää, joka hellittänyt, mutta tilalle tullut jatkuvana palantunnetta

kurkussa. Vasemman silmän seudulla nenän vieressä oli ollut keltavihreä mustelma kooltaan noin kolme senttimetriä kertaa kaksi senttimetriä. Kaulan alueella ei ollut ollut mustelmia, eikä muita ulkoisen väkivallan merkkejä ollut ollut todettavissa.

Kirjallisena todisteena 10 esitetystä valokuvaliitteestä ilmenee, että kasvojen vasemmassa poskipäässä oli mustelma.

Kirjallisena todisteena 11 esitetystä ilma- ja karttakuvasta Otanmäen keskustasta ilmenee ryöstön tapahtumapaikat.

Henkilötodistelu

Asianomistaja D on todistelutarkoituksessa kuultaessa kertonut, että hän oli lähtenyt ravintola Kuksasta ja ennättänyt kävellä noin 100 – 150 metriä, kun kaksi miestä oli hyökännyt hänen kimppuunsa. Miehet olivat tulleet joko hänen takaansa tai sivustaan. Toinen miehistä oli tarttunut kiinni hänen kurkkuunsa, kaatanut hänet maahan yhtäjaksoisella liikkeellä ja pitänyt häntä maassa selällään, kun toinen miehistä oli samaan aikaan tutkinut hänen taskujaan. D:n mukaan miehen ote oli ollut jämäkkä, miehen ote, eikä hän ollut saanut kamppailtua vastaan. D:n hengitys oli kuristamisen seurauksena salpautunut ja tajunta oli alkanut hämärtyä. Tilanne oli päättynyt siihen, kun ulkopuolinen henkilö oli keskeyttänyt ryöstön.

D:llä ei ole tarkkoja muistikuvia tapahtumista, sillä hän oli juonut illan aikana alkoholia, eikä hän ole osannut kertoa, kuinka kauan tilanne oli ajallisesti kestänyt. D:ltä oli anastettu matkapuhelin ja astmalääkekiekko.

D:lle oli tullut mustelma silmän alle ja hänen kurkkunsa oli ollut muutaman päivän ajan kipeä. Kysyttäessä D on kertonut, että tapahtumista oli jäänyt ikävä muisto, mutta hän ei ollut hakenut apua asian käsittelemiseksi. Tapahtumat olivat mietityttäneet D:tä muutaman päivän ajan, mutta muutoin hän ei koe tapahtuneiden jääneen ajatuksiin.

Kysyttäessä D on kertonut, että sama mies oli sekä kaatanut hänet että kuristanut häntä. Edelleen D oli varmuudella tunnistanut, että Ali oli ollut se miehistä, joka oli tutkinut hänen taskujaan. D:n mukaan Ali ei ollut tehnyt tilanteessa muuta, eikä osallistunut väkivaltaan. Vielä D on kertonut, että hän oli kuullut puhetta. D ei kuitenkaan ollut osannut sanoa, missä vaiheessa hän oli puhetta kuullut ja kumpi miehistä oli puhunut.

Vastaaja Beni Zaid on todistelutarkoituksessa kuultaessa kertonut, että he olivat juoneet alkoholia asunnossaan vastaanottokeskuksessa, kun Ali oli halunnut lähteä paikalliseen ravintolaan. Ravintolassa he olivat joutuneet sanaharkkaan paikallisten kanssa, ja heidät oli poistettu ravintolasta. Sanaharkka oli jatkunut vielä ravintolan ulkopuolella. Beni Zaidin mukaan he olivat menneet takaisin asunnolleen. Beni Zaidin mukaan Ali oli ärsyyntynyt ravintolan ulkopuolella syntyneestä sanaharkasta siten, että hän oli halunnut palata takaisin ravintolan edustalle. Beni Zaidin mukaan sekä hän että Ali olivat ottaneet mukaansa keittiöveitset. Lisäksi Beni Zaid oli ottanut mukaansa t-paidan, jolla hän voisi tarvittaessa peittää kasvonsa.

Beni Zaidin mukaan heillä oli ensin ollut sanaharkkaa Arto Mikkosen kanssa, mikä oli muuttunut ryöstöksi. Ali oli uhannut Arto Mikkosta olutpullolla. Arto Mikkonen oli kaatunut, joten Beni Zaid ja Ali olivat yhdessä vetäneet hänet syrjemmälle läheisen kerrostalon taakse. Beni Zaidin mukaan he molemmat olivat tuossa vaiheessa pahoinpidelleet Arto Mikkosta muun ohella lyömällä tätä nyrkein. Kysyttäessä Beni Zaid ei ole osannut kertoa, kumpi heistä oli

tuossa tilanteessa pahoinpidellyt Mikkosta enemmän. Beni Zaidin mukaan lyönnit olivat kuitenkin osuneet pääosin Mikkosen päähän, ylävartaloon ja jalkoihin. Beni Zaidin mukaan kumpikaan heistä ei kuitenkaan ollut lyönyt Arto Mikkosta missään vaiheessa takaraivoon tai potkinut häntä. Edelleen Beni Zaid on kiistänyt kuristaneensa Arto Mikkosta.

Beni Zaidin mukaan Arto Mikkosen puheesta oli ollut vaikea saada selvää. Ali oli tuossa tilanteessa ottanut Arto Mikkosta kiinni kaulan alueelta tai ainakin vaatteista, koska Arto Mikkonen oli Alin mukaan puhunut hitaasti. Ali oli tutkinut Arto Mikkosen taskut ja ottanut sieltä Arto Mikkosen lompakon ja muun ohella pankkikortin. Beni Zaidin mukaan Ali oli tuossa vaiheessa lähtenyt yksin käymään automaatilla tarkoituksenaan nostaa rahaa Arto Mikkosen tililtä. Ali oli kuitenkin palannut hetken kuluttua ja ilmoittanut, ettei hän ollut saanut nostettua käteistä. Beni Zaidin mukaan Arto Mikkosta oli tässä vaiheessa pahoinpidelty uudelleen siten, että Arto Mikkonen oli maannut maassa puhumatta tai liikkumatta.

Beni Zaidin mukaan he olivat yhdessä Alin kanssa kuljettaneet Arto Mikkosen kerrostalon luota automaatille. Automaatin läheisyydessä Arto Mikkonen oli huutanut paljon, joten Beni Zaid oli pistänyt tätä puukolla ainakin kolme kertaa kasvojen alueelle ja lisäksi vatsaan.

Beni Zaidin mukaan he olivat poistuneet automaatilta siten, että Ali oli kulkenut ensin ja hän ja Arto Mikkonen olivat seuranneet Alin jäljessä. Arto Mikkonen oli kaatunut kulkiessaan, joten Beni Zaid oli nostanut hänet uudelleen ylös. Beni Zaidin mukaan Arto Mikkonen oli viimeisen kerran kaatunut koivua vasten. Beni Zaidin mukaan Arto Mikkonen oli kaatunut samaan paikkaan, mistä hänet oli sittemmin löydetty. Kysyttäessä Beni Zaid ei ole osannut sanoa, minkä vuoksi Arto Mikkonen oli kaatunut. Beni Zaid oli arvellut, että kaatuminen olisi voinut johtua Arto Mikkosen humalatilasta. Ali oli tuolloin ehdottanut, että he pyyhkisivät automaatista ja Arto Mikkosen korteista sormenjäljet, minkä vuoksi molemmat olivat ottaneet ruohoa maasta ja puhdistaneet sormenjälkiä sen avulla. Alilla oli ollut Arto Mikkosen pankkikortti kädessään, ja hän oli heittänyt sen muiden korttien mukana Arto Mikkosen viereen. Tämän jälkeen Ali ja Beni Zaid olivat menneet takaisin ravintola Kuksan läheisyyteen, missä he olivat hyökänneet D:n kimppuun syytekohtassa 4 esitetyllä tavalla.

Beni Zaidin mukaan hän ei ollut missään vaiheessa pakottanut Alia mihinkään, vaan Arto Mikkosen ryöstäminen oli ollut Alin ajatus. Ali oli halunnut haastaa riitaa ja aiheuttaa ongelmia. Koska Ali oli seuraavana aamuna lähdössä toiseen vastaanottokeskuksen Ouluun ja Beni Zaid oli jäämässä Otanmäkeen, Beni Zaid oli halunnut peittää kasvonsa mukaansa ottamallaan t-paidalla. Kysyttäessä Beni Zaid on kertonut, että Ali oli ollut temperamenttinen, mutta koska he olivat kotoisin samasta paikasta, hän oli halunnut auttaa Alia. Edelleen Beni Zaid ei ollut tehnyt ravintola Kuksan läheisyydessä olleeseen penkkiin jälkiä puukolla iskemällä. Beni Zaidin mukaan sekä hänellä että Alilla molemmilla oli ollut mukanaan puukot, joten myös Ali oli voinut tehdä jäljet penkkiin. Kysyttäessä Beni Zaid on kertonut, että hän oli varmuudella nähnyt Alin puukon ainakin pankkiautomaatin luona.

Beni Zaid on lisäksi kertonut, että ettei hän olisi edes voinut kuristaa Mikkosta, koska hän oli kotimaassaan loukannut kätensä räjähteeseen. Tämän seurauksena hänen kätensä hermo ja kolmen sormen janteet olivat katkenneet siten, että hän vaivoin voi puristaa kädellä.

Beni Zaidin kertomuksen mukaan Arto Mikkosen puhelin ja lompakko olivat hänen hallussaan. Sen sijaan Ali oli ottanut Arto Mikkosen pankki- ja bonuskortit, jotka hän oli kätkenyt ensin vastaanottokeskuksessa oman patjansa sisään ja myöhemmin keittiön kaapistoon päälle.

Vastaja Ali on todistelutarkoituksessa kuultaessa kertonut, että Beni Zaid oli sanonut hänelle ravintola Kuksaa vastapäätä olleella penkillä, että Alin tulisi totella häntä ja tulkata englanniksi se, mitä Beni Zaid sanoo. Tämän jälkeen Beni Zaid oli lyönyt veitsen kärjellä penkille tehostakseen sanomaansa.

Beni Zaid oli lähtenyt ravintola Kuksasta poistuneen Arto Mikkosen perään ja pyytänyt tältä arabiaksi rahaa. Kun Arto Mikkonen oli kertonut, ettei hänellä ollut rahaa, Beni Zaid oli lyönyt tätä sekä nyrkein että omalla otsallaan päähän. Beni Zaidilla oli ollut hänen asunnolta mukaansa ottama t-paita kasvojen edessä heti pahoinpitelyn alusta lähtien. Alin mukaan t-paidan oli tarkoitus suojata Beni Zaidin henkilöllisyyttä. Beni Zaid oli kuljettanut Arto Mikkosen syrjään läheisen kerrostalon luokse ja pyytänyt tältä useita kertoja rahaa. Ali oli Beni Zaidin käskystä tutkinut Arto Mikkosen taskut ja ottanut tältä muun ohella pankkikortin. Arto Mikkonen oli Beni Zaidin pahoinpitelyn johdosta antanut heille pankkikortin tunnusluvun. Ali oli ensin kieltäytynyt lähtemästä automaatille, mutta kun Beni Zaid oli uhannut tappaa Arto Mikkosen ja pahoinpidellä Alia, tämä oli suostunut.

Ali ei ollut onnistunut nostamaan automaatilta rahaa, joten hän oli palannut takaisin Arto Mikkosen ja Beni Zaidin luokse. Arto Mikkoselta oli valunut Alin palatessa verta kasvoista, nenästä ja suusta. Lisäksi Arto Mikkonen oli ollut tajuton. Beni Zaid oli kaatanut mukanaan olleen olutpullon sisällön Arto Mikkosen kasvoille, mihin Arto Mikkonen oli havahtunut. Alin käsityksen mukaan Beni Zaid oli pahoinpidellyt Arto Mikkosta hänen poissaolonsa aikana, koska Arto Mikkonen ei ollut ennen hänen lähtöään vuotanut verta.

Beni Zaid ja Ali olivat kuljettaneet miehen automaatin luokse. Koska Arto Mikkonenkaan ei ollut saanut automaatista rahaa, Beni Zaid oli lyönyt Arto Mikkosta useita kertoja nyrkein ja tarttunut tätä lievästi kaulan alueelta. Lisäksi Beni Zaid oli pakottanut Alin pahoinpitelemään Arto Mikkosta, minkä vuoksi Ali oli lyönyt tätä kaksi kertaa avokämmenellä kasvoihin, kerran nyrkillä kasvoihin ja potkaissut tätä olkapään alueelle. Alin käsityksen mukaan hänen Arto Mikkoselle tekemänsä pahoinpitely oli ollut lievää.

Koska rahan nostaminen automaatilta ei lukuisista yrityksistä huolimatta ollut onnistunut, Ali, Beni Zaid ja Arto Mikkonen olivat poistuneet automaatilta ja lähteneet kohti ravintola Kuksaa. Alin mukaan Beni Zaid ja Arto Mikkonen olivat kävelleet hänen edellään, ja Ali oli nähnyt, kun Beni Zaid oli potkaissut Arto Mikkosta. Beni Zaidin potkun seurauksena Arto Mikkonen oli kaatunut kävelytien pientareelle ja lyönyt päänsä puuta vasten. Arto Mikkonen oli jäänyt makaamaan liikkumattomana puuta vasten, ja Beni Zaid oli sanonut, että tämä oli ehkä kuollut. Ali oli kuitenkin oman kertomansa mukaan kumartunut Arto Mikkosen puoleen ja kuullut tämän vielä hengittävän.

Ali oli ottanut maasta ruohoa ja pudistanut Arto Mikkosen kortit ja pankkiautomaatin sormenjäljistä. Kysyttäessä Ali on kertonut, että Arto Mikkoselta anastetut silmälasit ja avaimet oli jo aikaisemmin palautettu Arto Mikkoselle. Lompakko ja matkapuhelin jäivät Beni Zaidille.

Muutama minuutti tämän jälkeen Ali ja Beni Zaid olivat käyneet D:n kimppuun tarkoituksenaan ryöstää tältä rahaa syytekohtassa 4 kuvatulla tavalla.

Todistaja E on kertonut, että hän oli ollut viettämässä iltaa ravintola Kuksassa, kun ainakin Ali oli tullut ravintolaan. Ali oli haastanut riitaa ja ollut E:n mukaan vauhkona. Lisäksi Ali oli ottanut kolmatta miestä kiinni vaatteista ravintolan terassin kaiteen ylitse siten, että vanhempi mies oli joutunut rauhoittelemaan Alia. Vielä Ali oli repinyt paitansa pois ravintolan edustalla.

Näytön arviointi ja syyksilukeminen

Syytekohta 1

Beni Zaid

Asiassa on riidatonta, että Arto Mikkoselle oli aiheutunut häneen kohdistuneen väkivallan johdosta teonkuvauksessa ja kirjallisena todisteena 8 esitetyssä kuolemansyylausunnossa yksilöidyt vammat, joiden seurauksena Arto Mikkonen oli kuollut.

Beni Zaid on käräjäoikeuden pääkäsittelyssä tunnustanut käyneensä käsiksi Arto Mikkoseen ja lyöneensä häntä nyrkillä päähän ja vartaloon, potkineensa Arto Mikkosta vartaloon, tökkineensä Arto Mikkosta veitsellä päähän ja lyöneensä Arto Mikkosta veitsen terän sivulla ja kahvalla. Näin menetellen Beni Zaid on myöntänyt syylistyneensä syytekohtan 2 törkeän ryöstön lisäksi syytekohtassa 1 törkeään kuolemantuottamukseen.

Sen sijaan Beni Zaid on kiistänyt, että Arto Mikkosta olisi edellä kuvatun pahoinpitelyn yhteydessä lyöty otsalla useita kertoja päähän, potkittu päähän tai kuristettu. Asiassa on näin ollen selvítettävä, onko Beni Zaidin näytetty toimineen myös hänen kiistämiensä väkivallantehtöjen osalta teonkuvauksen mukaisesti.

Edelleen asiassa on kysymys siitä, onko Beni Zaid pahoinpitelyllään tahallaan aiheuttanut Arto Mikkosen kuoleman ja onko hänet sen vuoksi tuomittava hänen tunnustamansa törkeään kuolemantuottamuksen asemesta taposta.

Onko Beni Zaidin näytetty toimineen teonkuvauksen mukaisesti?

Onko Beni Zaid lyönyt omalla otsallaan Arto Mikkosta päähän?

Ali on todistelutarkoituksessa kuultaessa kertonut, että Beni Zaid oli lyönyt otsallaan Arto Mikkosta päähän tilanteessa, jossa Arto Mikkonen oli ravintola Kuksasta poistuessaan kertonut, ettei hänellä ollut ollut rahaa. Beni Zaid on kiistänyt käyttäneensä omaa otsaansa Arto Mikkosen pahoinpitelemiseen. Kirjallisena todisteena 8 esitetystä kuolemansyylausunnosta ilmenee, että Arto Mikkosen päähän kasvojen alueelle oli kohdistunut useita tylppiä iskuja. Kuolemansyylausunnon päätelmien mukaan kuolemaan johtaneet vammat sopivat toisen henkilön aiheuttamiksi esimerkiksi esitiedoissa kuvatulla tavalla lyömällä ja potkimalla sekä kaulasta kuristamalla.

Käräjäoikeus katsoo, ettei asiassa ole Alin kertomuksen lisäksi esitetty muuta näyttöä siitä, että Beni Zaid olisi käyttänyt omaa otsaansa Arto Mikkosen pahoinpitelemiseen. Arto Mikkosen pään vammat ovat voineet syntyä Beni Zaidin kertomalla vaihtoehtoisella tavalla eli nyrkillä lyöntien seurauksena. Koska kuolemansyylausunto ei anna syytä arvioida pahoinpitelyn tekotapaa toisin, käräjäoikeus katsoo asiassa jääneen näyttämättä, että Arto Mikkosta olisi pahoinpidelty myös otsalla lyömällä.

Onko Beni Zaid potkinut Arto Mikkosta pään alueelle?

Beni Zaidin mukaan Arto Mikkosen pahoinpitely oli tapahtunut pääosin silloin, kun Arto Mikkonen oli maannut maassa. Beni Zaid on kertonut potkineensa Arto Mikkosta siten, että hänen potkunsu olivat pääosin osuneet Arto Mikkosen jalkojen alueelle. Beni Zaid on kuitenkin käräjäoikeuden pääkäsitelyssä kertonut, että Arto Mikkosen pään alueen vammat olivat syntyneet hänen ja Alin pahoinpitelyn seurauksena.

Ali on todistelutarkoituksessa kuultaessa kertonut, että Beni Zaid oli pahoinpidellyt Arto Mikkosta potkimalla siten, että potkut olivat osuneet Arto Mikkosen ylävartaloon ja vatsaan. Ali ei ole kysyttäessä kyennyt tarkentamaan, mitä vartalon osaa hän on ylävartalolla tarkoittanut.

Kirjallisena todisteena 3 esitetystä valokuvaliitteestä on todettavissa, että Arto Mikkosen kasvot ovat veressä, ja kasvoilta on nähtävissä mustelmia ja turvotusta. Edelleen kirjallisena todisteena 8 esitetystä kuolemansyylausunnosta ilmenee, että Arto Mikkosen kallo oli murtunut ja aivoihin oli tullut pieniä ruhjeverenvuotoja ja lukinkalvonalaista verenvuotoa. Aivojen mikroskooppisessa tutkimuksessa oli todettu viejähäärakkeiden vaurioituminen eli niin sanottu diffuusi aksonivaurio. Ulkoisina merkkeinä Arto Mikkosen takaraivolla oli kookas mustelma, ja kasvojen alueella, huulissa, kielessä ja oikeassa korvanlehdessä oli mustelmia sekä pieniä ruhjehaavoja. Kuolemansyylausunnon päätelmien mukaan Arto Mikkosen kuolema oli aiheutunut kallovammasta.

Edellä esitetystä on pääteltävissä, että pääosa Arto Mikkosen kohdistuneesta pahoinpitelystä on kohdistunut nimenomaan Arto Mikkosen pään alueelle.

Kuolemansyylausunnon ulkotarkastusta koskevassa kappaleessa todetaan raajojen vammojen osalta, että Arto Mikkosen oikean säären yläosassa sisäisivuilla on noin 30 millimetrin läpimittainen hieman epäsäännöllisen muotoinen punertavanruskehtava mustelma. Mustelman lisäksi Arto Mikkoselta oli todettu noin 15 millimetriä kertaa 5 millimetriä läpimittainen punertavanruskehtava ihohankauma-alue, jossa oli muutamia punertavia pieniä pistemäisiä verenpurkauksia. Edelleen Arto Mikkosen vasemman reiden alaosassa ulkosivuilla on noin 10 millimetrin läpimittainen punertavanruskehtava ihohankauma, ja vasemman polven alaosassa noin 25 millimetrin läpimittainen vaaleanpunertavanruskehtava mustelma.

Kuolemansyylausunnon ulkotarkastusta koskevasta kertomuksesta voidaan tältä osin päätellä, että Beni Zaidin potkut eivät olleet hänen kertomansa mukaan osuneet Arto Mikkosen jalkoihin.

Vielä ulkotarkastusta koskevassa kappaleessa todetaan, että Arto Mikkosen rintakehän yläosassa, vatsalla tai muualla vartalossa ei ollut ollut tuoreita vammoja.

Tästä kuolemansyylausunnon osasta on pääteltävissä, että Beni Zaidin ja Alin kertoman mukaiset, Arto Mikkosen ylävartaloon kohdistuneet lyönnit ja potkut ovat kohdistuneet nimenomaan Arto Mikkosen pään ja kasvojen alueelle. Näin ollen käräjäoikeus katsoo Beni Zaidin menetelleen teonkuvauksessa esitetyn mukaisesti.

Onko Beni Zaid kuristanut Arto Mikkosta?

Kirjallisena todisteena 8 esitetystä kuolemansyylausunnosta ilmenee, että Arto Mikkosen kuolemaan myötävaikuttaneena tekijänä voidaan pitää kuristamista. Arto Mikkosen kilpiruston yläsarvet olivat murtuneet, kaularangan alaosassa

oli murtuma ja kaularangan alueen selkäydinkanavassa oli ollut lievää verenvuotoa.

Beni Zaid on kertonut, että Ali oli istunut hajareisin Arto Mikkosen rintakehän päällä ja nostanut Arto Mikkosen ylävartaloa ylöspäin vaatteista kiinni pitäen. Ali on kertonut, että Beni Zaid olisi nostanut Arto Mikkosta arviolta kaksi kertaa kaulan alueelta kiinni pitäen.

Beni Zaid ja Ali ovat kertoneet yhdenmukaisesti siitä, että Arto Mikkosta olisi nostettu joko suoraan kaulasta tai vaatteista kiinni pitäen ylöspäin siten, että Arto Mikkonen oli maannut maassa. Sen sijaan Beni Zaid ja Ali ovat kertoneet eri tavalla siitä, kumpi heistä olisi nostanut Arto Mikkosta ja kumpi heistä olisi seurannut tilannetta. Käräjäoikeus katsoo olevan mahdollista, että Arto Mikkosta olisi yritetty nostaa Beni Zaidin ja Alin edellä kertomalla tavalla. Sen sijaan käräjäoikeus ei pidä uskottavana, että Arto Mikkosen kilpiruston yläsarvet olisivat murtuneet tämän seurauksena tai että Arto Mikkoselle olisi syntynyt muita, edellä mainittuja vakavia kaulan alueen vammoja.

Ali on lisäksi kertonut, että Beni Zaid oli pahoinpitelyn yhteydessä tarttunut molemmilla käsillään Arto Mikkosen kaulaan. Alin mukaan Beni Zaid ei kuitenkaan ollut kuristanut Arto Mikkosta.

Käräjäoikeus katsoo, että Alin kertomaa vammamekanismia on pidettävä uskottavampana kuin Alin ja Beni Zaidin esittämää vaihtoehtoista vammamekanismia, jossa Arto Mikkosen vammat olisivat syntyneet siitä, että tätä oli yritetty nostaa tai kannatella kaulan alueelta tai vaatteista. Tätä käräjäoikeuden näkemystä tukee myös asianomistaja D:n kertomus siitä, että Beni Zaidin kuristusote oli ollut jämäkkä, miehen ote ja että hänen tajuntansa oli hämärtynyt Beni Zaidin toiminnan seurauksena. D:n kertomus kumoaa myös sen Beni Zaidin esittämän väitteen, ettei hän voisi kuristaa ketään hänelle aikaisemmin aiheutuneen loukkaantumisen seurauksena.

Edellä esitetyillä perusteilla käräjäoikeus katsoo näytetyksi, että Beni Zaid oli muun ohella myös kuristanut Arto Mikkosta.

Onko Arto Mikkosen kuolema luettava Beni Zaidin syyksi tappona?

Rikoslain 21 luvun 1 §:n mukaan joka tappaa toisen, on tuomittava taposta vankeuteen määräajaksi, vähintään kahdeksaksi vuodeksi.

Rikoslain 3 luvun 6 §:n mukaan tekijä on aiheuttanut tunnusmerkistön mukaisen seurauksen tahallaan, jos hän on tarkoittanut aiheuttaa seurauksen taikka pitänyt seurauksen aiheutumisesta varmana tai varsin todennäköisenä.

Asiassa ei ole tullut esille seikkoja, joiden perusteella Beni Zaidin voitaisiin katsoa tarkoittaneen surmata Arto Mikkosen. Sen sijaan sekä Beni Zaid että Ali ovat yhdenmukaisesti kertoneet, että heidän tarkoituksenaan oli ollut Arto Mikkosen ryöstäminen. Näin ollen käräjäoikeuden tulee arvioida, täyttyykö Beni Zaidin teossa rikoslain 3 luvun 6 §:ssä tarkoitettu todennäköisyydestahallisuus eli onko teko ylittänyt tahallisuuden alarajan.

Rikoslain 3 luvun 6 §:n esitöiden (HE 44/2002 vp., s. 84 ss.) mukaan alaraja on määritelty korkeimman oikeuden käytännössä jo ennestään aikaisemmin vakiintunein termein. Esitöissä lainkohdan ilmaisua ”on pitänyt seurauksen aiheutumisesta varsin todennäköisenä”, on selitetty siten, että kyseessä on

sellaisesta todennäköisyydestä, jossa tekijä teon hetkellä pitää seurauksen syntymistä todennäköisempänä kuin sen syntymättä jäämistä. Todennäköisyys on ymmärrettävä subjektiivisena arviona.

Korkein oikeus on ennakkopäätöksessään KKO 2012:98 todennut, että tapon edellyttämän todennäköisyydestä hallisuuden täyttymistä arvioidaan yleensä tarkastelemalla niitä seikkoja, joiden pohjalta tekijä on voinut teon aikana arvioida tekonsa seurauksia. Näitä ovat muun muassa hänen mahdollisesti käyttämänsä tekovälineet, käytetyn väkivallan voimakkuus ja kesto sekä se, mihin kohtaan uhrin kehoa teko on kohdistettu.

Tässä tapauksessa Beni Zaid on voinut arvioida tekonsa seurauksia ottamalla huomioon erityisesti oman voimankäyttökykynsä, Arto Mikkosen fyysiset ominaisuudet, ne kehon kohdat, joihin Beni Zaid on Arto Mikkosta lyönyt ja potkinut, lyöntien ja potkujen määrän, pahoinpitelyn keston sekä havainnot Arto Mikkoselle pahoinpitelystä aiheutuneista vammoista.

Koska Arto Mikkosen pahoinpitelylle ei ollut ollut Beni Zaidin ja Alin lisäksi muita silminnäkijöitä, syyksilukemista joudutaan arvioimaan pääasiassa yhtäältä Beni Zaidin ja Alin kertomuksien ja toisaalta niiden pahoinpitelyn aiheuttamien vammojen pohjalta, jotka ilmenevät kuolemansyylausunnosta.

Käräjäoikeus on edellä todennut Beni Zaidin menetelleen teonkuvauksessa esitetyllä tavalla siten, että hän oli lyönyt Arto Mikkosta nyrkillä useita kertoja päähän ja vartaloon, potkinut Mikkosta päähän ja vartaloon, tökkinyt veitsellä Arto Mikkosta päähän, lyönyt veitsen terän sivulla ja veitsen kahvalla Arto Mikkosta ja kuristanut Arto Mikkosta kaulasta.

Arto Mikkosen vammat ja niiden laatu osoittavat, että häneen kohdistuneet lyönnit ja potkut olivat olleet voimakkaita, niitä oli ollut useita ja ne olivat kohdistuneet pääosin pään alueelle. Beni Zaidin ja Alin kertomuksilla on näytetty, että Arto Mikkosen pahoinpitely oli jatkunut useampaan otteeseen. Edelleen Beni Zaidin ja Alin kertomuksista ja kirjallisena todisteena 6 esitetystä automaatin tapahtumista on pääteltävissä, että pahoinpitely oli ollut pitkäkestoista kestäen noin tunnin ajan.

Yleisesti on tiedossa, että pään alueelle kohdistetuista yksittäisistäkin nyrkiniskuista seuraa kuolema. Beni Zaidin Arto Mikkoseen kohdistama väkivalta oli ollut sen kaltaista, että Beni Zaidin olisi pahoinpitelyn aikana väkivaltaa käyttäessään pitänyt rikoslain 3 luvun 6 §:n edellyttämällä tavalla pitää Arto Mikkosen kuolemaa tekonsa varsin todennäköisenä seurauksena. Näin ollen Beni Zaid on tuomittava taposta.

Ali

Ali on tunnustanut lyöneensä Mikkosta kaksi kertaa avokämmenellä kasvojen alueelle, yhden kerran nyrkillä kasvoihin ja potkaisseensa Mikkosta yhden kerran olkapäähän. Muilta osin Ali on kiistänyt pahoinpidelleensä Mikkosta.

Asiassa on siten selvitettävä, onko Alin näytetty toimineen muilta osin teonkuvauksen mukaisesti. Edelleen asiassa on kysymys siitä, miten Alin toimintaa on rikosoikeudellisesti arvioitava.

Onko Alin näytetty toimineen teonkuvauksen mukaisesti?

Alin kertomuksella on näytetty, että hän oli pahoinpidellyt Arto Mikkosta ainakin avokämmenellä ja nyrkillä lyömällä ja potkaisemalla.

Alin tunnustuksen lisäksi Beni Zaid on kertonut, että Ali oli osallistunut Arto Mikkosen pahoinpitelemiseen myös muutoin lyömällä tätä nyrkein päähän ja vartaloon ja potkimalla tätä päähän ja vartaloon.

Arto Mikkosen pahoinpitelylle ei ollut ollut Beni Zaidin ja Alin lisäksi muita silminnäkijöitä. Myöskään kirjallisesta todistelusta ei ole saatavissa tukea siihen, miltä osin Ali oli osallistunut Arto Mikkosen pahoinpitelyyn.

Käräjäoikeus katsoo, ettei asiassa ole Beni Zaidin kertomuksen lisäksi esitetty muuta näyttöä siitä, että Ali olisi pahoinpidellyt Arto Mikkosta muutoin kuin hänen edellä kertomillaan tavoilla. Näin ollen käräjäoikeus katsoo, ettei Alin ole näytetty toimineen teonkuvauksen mukaisesti muutoin kuin Alin edellä tunnustamalla tavalla.

Onko Arto Mikkosen kuolema luettava Alin syyksi tappona?

Ottaen huomioon edellä lausuttu, käräjäoikeus katsoo, ettei asiassa ole tullut tapon syyksilukemiseen riittävällä varmuudella näytetyksi, että Ali olisi pitänyt rikoslain 3 luvun 6 §:n edellyttämällä tavalla Arto Mikkosen kuolemaa tekonsa varsin todennäköisenä seurauksena. Tämän vuoksi syyte taposta on hylättävä.

Onko Arto Mikkosen kuolema luettava Alin syyksi törkeänä pahoinpitelynä ja törkeänä kuolemantuottamuksena?

Lain esitoissa (HE 66/1988 vp., s. 99) ja oikeuskirjallisuudessa (esimerkiksi Lappi-Seppälä, ym.: Rikosoikeus, 2013, s. 857) on todettu, että ryöstö on porrastettu myös väkivallan vakavuuden mukaan. Mikäli ryöstön suorittamiseksi käytetään väkivaltaa, joka täyttää törkeän pahoinpitelyn tunnusmerkistön, on perusteltua määrätä rangaistus vain törkeästä ryöstöstä, johon törkeä pahoinpitely sisältyy.

Käräjäoikeus on alla syytekohtan 2 osalta syyksilukenu Alille törkeän ryöstön. Näin ollen käräjäoikeuden on yllä esitetyillä perusteilla hylättävä törkeää pahoinpitelyä koskeva syyte.

Rikoslain 21 luvun 8 §:n mukaan joka huolimattomuuttaan aiheuttaa toisen kuoleman, on tuomittava kuolemantuottamuksesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Rikoslain 21 luvun 9 §:n mukaan jos kuolemantuottamuksessa kuolema aiheutetaan törkeällä huolimattomuudella ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksentehtyjä on tuomittava törkeästä kuolemantuottamuksesta vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään kuudeksi vuodeksi.

Oikeuskirjallisuudessa (esimerkiksi Lappi-Seppälä, ym.: Rikosoikeus, 2013, s. 857) on todettu, että jos väkivallan käyttö ryöstön yhteydessä johtaa uhrin kuolemaan, tulevat sovellettavaksi sekä kuolemantuottamusta että törkeää ryöstöä koskevat säännökset.

Ali oli syytteessä tarkoitettussa tilanteessa tehnyt ruumiillista väkivaltaa Arto Mikkoselle. Edelleen Ali oli nähnyt Beni Zaidin tekevän ruumiillista väkivaltaa Arto Mikkoselle, viimeisimpänä Beni Zaidin potkaisevan Arto Mikkosta siten, että tämä oli lyönyt päänsä ja jäänyt makaamaan paikoilleen.

Automaatilta poistuttaessa Ali on kertonut, että Beni Zaid oli potkaissut Arto Mikkosta takaapäin siten, että tämä oli kaatunut ja lyönyt päänsä

puunrunkoon. Alin kertomusta tukee kirjallisena todisteena 3 esitetyn valokuva-liitteen kuva 1, josta ilmenee Arto Mikkosen ruumiin löytöpaikka. Ruumiin sijainti kävelytien pientareelta tukee ennemmin Alin kertomusta kuin sitä Beni Zaidin kertomaa, että Arto Mikkonen olisi kesken kävelyn kaatunut maahan ja jäänyt niille sijoilleen.

Käräjäoikeus katsoo, että Ali oli hyväksymällä Beni Zaidin suorittaman pahoinpitelyn, osallistumalla edellä kerrotulla tavalla pahoinpitelyyn ja jättämällä Arto Mikkosen kävelytien pientareelle tietoisena hänelle tehdyn väkivallan laadusta ja laajuudesta menetellyt toissijaisen syytekohtan mukaisesti ja siten syyllistynyt siihen törkeään kuolemantuottamukseen, mistä hänelle on vaadittu rangaistusta.

Syytekohta 2

Beni Zaid

Beni Zaidin tunnustuksen ja kirjallisina todisteina 4 ja 6 esitettyjen asiakirjojen perusteella käräjäoikeus katsoo näytetyksi, että Beni Zaid on menetellyt syytteessä kuvatulla tavalla ja siten syyllistynyt siihen törkeään ryöstöön, mistä hänelle on vaadittu rangaistusta. Käräjäoikeudella ei ole syytä epäillä Beni Zaidin tunnustuksen oikeellisuutta.

Ali

Rikoslain 31 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan joka 1) käyttämällä henkilön kohdistuvaa väkivaltaa tai uhkaamalla välittömästi käyttää sellaista väkivaltaa toisen hallusta anastaa tai ottaa luvattomasti käyttöön toisen irtainta omaisuutta tai 2) sellaista väkivaltaa tai uhkausta käyttämällä pakottaa toisen luopumaan taloudellisesta edusta, johon rikoksentekijällä tai sillä, jonka puolesta hän toimii, ei ole laillista oikeutta, on tuomittava ryöstöstä vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään kuudeksi vuodeksi.

Rikoslain 31 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan jos ryöstössä 1) aiheutetaan tahallisesti toiselle vaikea ruumiinvamma, vakava sairaus tai hengenvaarallinen tila, 2) rikos tehdään erityisen raa'alla tai julmalla tavalla, 3) käytetään ampuma- tai teräasetta taikka muuta niihin rinnastettavaa hengenvaarallista välinettä tai 4) rikos kohdistetaan henkilöön, joka ammattinsa tai toimeensa kuuluvan työn tai tehtävän vuoksi ei voi itseään tai omaisuuttaan puolustaa, ja ryöstö on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksentekijä on tuomittava törkeästä ryöstöstä vankeuteen vähintään kahdeksi ja enintään kymmeneksi vuodeksi.

Ali on väittänyt, että hänet oli ensisijaisesti pakotettu osallistumaan ryöstöön ja toissijaisesti, että hänen toimiaan tulisi arvioida enintään avunantona.

Alin ja Beni Zaidin kertomukset poikkeavat Arto Mikkosen pahoinpitelyn lisäksi useissa kohdissa olennaisilta osiltaan toisistaan. Alin mukaan ryöstöt olivat Beni Zaidin ajatus. Beni Zaidin mukaan Ali oli halunnut haastaa riitaa ja aiheuttaa ongelmia, koska tällä oli aikaisemmin illalla ollut sanaharkkaa paikallisten asukkaiden kanssa ravintola Kuksassa. Beni Zaidin kertomusta tukee todistaja E:n kertomus siitä, että Ali oli aikaisemmin illalla haastanut riitaa ja käynyt jopa kolmannen henkilön vaatteisiin kiinni samalla, kun Beni Zaid oli yrittänyt rauhoitella tätä. Edellä esitetty tukee sitä Beni Zaidin kertomusta, että ryöstöt olisivat olleet heidän yhteinen ajatuksensa.

Ali on väittänyt, että Beni Zaid olisi käskennyt häntä tottelemaan Beni Zaidia sekä tulkkamaan sen, mitä Beni Zaid sanoisi arabiaksi. Alin mukaan Beni

Zaid oli tehostanut käskyään lyömällä veitsen kärjellä puistonpenkkiin. Alin kertomusta tukee kirjallisena todisteena 1 esitetyn valokuvaliitteen kuvat 4 ja 5. Alin keromusta vastaa puhuu se seikka, että Alilla olisi ollut useita mahdollisuuksia paeta paikalta ja hakea apua. Sen sijaan Ali oli omalla toiminnallaan osoittanut hyväksyvänsä pahoinpitelyn ja anastamisen sekä osallistunut tekojen toteuttamiseen.

Alin kertomuksen perusteella on näytetty, että hän oli tutkinut Arto Mikkosen taskut siinä vaiheessa, kun Beni Zaid oli vienyt pahoinpidellyn Arto Mikkosen ravintola Kuksan edustalta syrjemmälle kirjallisesta todisteesta 2 ilmenevään kohtaan 4 eli ryöstön tapahtumapaikalle Uunimiehentielle. Ali oli ottanut maassa maanneen Arto Mikkosen puhelimen, avaimet, silmälasit ja lompakon. Edelleen Ali oli ottanut muun muassa Arto Mikkosen pankkikortin ja yrittänyt ensin itse ja tämän jälkeen Arto Mikkosen avustuksella nostaa huoltoaseman yhteydessä olleelta automaatilta rahaa.

Käräjäoikeus on arvioinut edellä esitettyjä seikkoja kokonaisuutena. Alin väitteelle siitä, että hän olisi Beni Zaidin toimien takia ollut pakotettu osallistumaan tekoon, ei löydy riittävää tukea.

Edelleen huomioiden Alin osallisuuden pahoinpitelyyn, omaisuuden anastamiseen ja toimiin pankkiautomaatilla sekä hänen toimensa rikoksen jälkien peittämiseen, käräjäoikeus katsoo, että Alin osuus rikoksen toteuttamisessa on ollut huomattava. Näin ollen Alin toimia tapahtumakokonaisuudessa ei voida pitää avunantona.

Alin kertomuksen ja kirjallisena todisteena 4 ja 6 esitettyjen asiakirjojen perusteella käräjäoikeus katsoo näytetyksi, että Ali on menetellyt syytteessä kuvatulla tavalla ja siten syylistynyt siihen törkeään ryöstöön, mistä hänelle on vaadittu rangaistusta.

Syytekohta 3

Beni Zaid

Beni Zaidin tunnustuksen ja kirjallisena todisteena 6 esitetyn asiakirjan perusteella käräjäoikeus katsoo näytetyksi, että Beni Zaid on menetellyt syytteessä kuvatulla tavalla ja siten syylistynyt siihen maksuvälinepetokseen, mistä hänelle on vaadittu rangaistusta. Käräjäoikeudella ei ole syytä epäillä Beni Zaidin tunnustuksen oikeellisuutta.

Ali

Rikoslain 37 luvun 8 §:n mukaan joka, hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä, 1) käyttää maksuvälinettä ilman sen laillisen haltijan lupaa, lupaan perustuvan oikeutensa ylittäen tai muuten ilman laillista oikeutta tai 2) luovuttaa maksuvälineen tai maksuvälinelomakkeen toiselle saattaakseen sen ilman laillista oikeutta käytettäväksi, on tuomittava maksuvälinepetoksesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Alin kertomuksella on näytetty, että hän oli ottanut Arto Mikkosen pankkikortin ilman tämän suostumusta ja yrittänyt nostaa rahaa pankkiautomaatista. Ottaen huomioon sen kirjallisesta todisteesta 6 ilmenevän seikan, että rahojen nostaminen automaatista oli estynyt ainoastaan väärän pin-tunnuksen vuoksi, käräjäoikeus ei pidä Alin kertomusta uskottavana siltä osin, kun hän on väittänyt, ettei hän olisi osannut edes käyttää automaattia.

Käräjäoikeus katsoo Alin kertomuksen ja kirjallisena todisteena 6 esitetyn asiakirjan perusteella näytetyksi, että Ali oli menetellyt syytteessä kuvatulla tavalla ja siten syyllistynyt siihen maksuvälinepetokseen, mistä hänelle oli vaadittu rangaistusta.

Syytekohta 4

Beni Zaid

Beni Zaidin tunnustuksen, kirjallisina todisteina 9 ja 10 esitettyjen asiakirjojen ja asianomistaja D:n kertomuksen perusteella käräjäoikeus katsoo näytetyksi, että Beni Zaid on menetellyt syytteessä kuvatulla tavalla ja siten syyllistynyt siihen ryöstöön, mistä hänelle on vaadittu rangaistusta. Käräjäoikeudella ei ole syytä epäillä Beni Zaidin tunnustuksen oikeellisuutta.

Ali

Asianomistaja D:n kertomuksella on näytetty, että Ali oli tutkinut hänen taskunsa ja ottanut sieltä matkapuhelimen ja kolikkojen lisäksi myös astmalääkekiekon tilanteessa, jossa Beni Zaid oli saattanut D:n maahan ja kuristanut tätä kurkusta.

Edellä esitetyillä perusteilla ja yllä kohdan 2 osalta esitettyjen perusteiden nojalla käräjäoikeus katsoo näytetyksi, että Ali on menetellyt syytteessä kuvatulla tavalla ja syyllistynyt siihen ryöstöön, mistä hänelle on vaadittu rangaistusta.

Rangaistusseuraamukset

Beni Zaidille ja Alille rangaistusta määrätessään käräjäoikeus on ottanut huomioon oikeuskäytännön yhteneväisyyden ja sen, että tuomittava rangaistus on rikoslain 6 luvun 4 §:n mukaan oikeudenmukaisessa suhteessa rikoksien vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen, tekojen vaikuttamiin sekä rikoksista ilmeneviin tekijöiden muuhun syyllisyyteen.

Beni Zaid

Beni Zaidille syyksi luetuista rikoksista ankarimmin rangaistava on kohdan 1 tappo, josta oikeudenmukainen ja yleisen rangaistuskäytännön mukainen seuraamus olisi yhdeksän vuoden kuuden kuukauden vankeusrangaistus.

Käräjäoikeus katsoo, että oikeudenmukainen yhteinen rangaistus Beni Zaidille syyksi luetuista rikoksista on kymmenen vuoden kymmenen kuukauden vankeusrangaistus.

Ali

Alille syyksi luetuista rikoksista ankarimmin rangaistava on kohdan 2 törkeä ryöstö. Käräjäoikeus katsoo, että oikeudenmukainen yhteinen rangaistus Alille syyksi luetuista rikoksista on kuuden vuoden vankeusrangaistus.

Asianomistajien yksityisoikeudelliset vaatimukset

Asianomistajien yksityisoikeudelliset vaatimukset kohdassa 1

Beni Zaid ja Ali ovat myöntäneet asianomistajien yksityisoikeudelliset vaatimukset perusteeltaan oikeaksi. Edelleen Beni Zaid ja Ali ovat myöntäneet asianomistajien yksityisoikeudelliset vaatimukset määrrien osalta oikeaksi kuitenkin siten, että henkisen kärsimyksen osalta he ovat myöntäneet määrän

osalta A:lle ja B:lle 10.000 euroa ja
C:lle 6.000 euroa oikeaksi.

Henkilövahinkoasiain neuvottelukunnan suositusten mukaan lapselle tuomittava korvaus vanhemman kuoleman aiheuttamasta kärsimyksestä on 2.000 eurosta 15.000 euroon. Edelleen vanhemmalle tuomittava korvaus lapsen kuoleman aiheuttamasta kärsimyksestä on 2.000 eurosta 11.000 euroon.

Ottaen huomioon Arto Mikkosen kuolemaan johtaneet seikat kokonaisuudessaan, kärjäoikeus on arvioinut, että oikeudenmukaisena ja kohtuullisen korvauksena voidaan A:lle ja B:lle kummallekin erikseen pitää 12.000 euroa ja C:lle 8.000 euroa.

Asianomistajan yksityisoikeudelliset vaatimukset kohdassa 4

Beni Zaid ja Ali ovat myöntäneet asianomistajan yksityisoikeudelliset vaatimukset perusteeltaan ja määriltään oikeaksi kuitenkin siten, että henkisen kärsimyksen osalta he ovat määrän osalta myöntäneet 1.000 euroa oikeaksi.

Henkilövahinkoasiain neuvottelukunnan suositusten mukaan korvaus ryöstön aiheuttamasta kärsimyksestä on 1.000 eurosta 2.000 euroon silloin, kun käytettyä väkivaltaa tai uhkausta ei voida pitää teon laatuun nähden vähäisenä taikka teko-olosuhteisiin liittyy erityistä kärsimystä lisääviä piirteitä.

D:n ryöstössä käytettyä väkivaltaa ei voida teon laatuun nähden pitää vähäisenä. D on kuitenkin todistelutarkoituksessa kuultaessa kertonut, ettei hän ollut joutunut hakemaan apua tapahtumien johdosta, eivätkä tapahtumat olleet olleet hänen mielessään muutamaa yötä kauempana.

Edellä esitetyn johdosta kärjäoikeus katsoo, että kohtuullisena korvauksena D:lle aiheutuneesta kärsimyksestä voidaan pitää 1.000 euroa.

Takavarikot

Rikoslain 10 luvun 10 §:n mukaan menettämisseuraamus saadaan jättää tuomitsematta, jos hyöty taikka esineen tai omaisuuden arvo on vähäinen.

Syyttäjä on vaatinut kärjäoikeutta määräämään takavarikoista, joissa takavarikoitu omaisuus muodostuu lähinnä käyttövaatteista. Ottaen huomioon rikoslain 10 luvun 10 §:n ja sen, että syyttäjä on esittänyt takavarikoitujen esineiden palauttamista vastaajille, kärjäoikeus määrää, että takavarikoidut esineet palautetaan vastaajille.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 1 §:n nojalla asianosainen, joka häviää asia, on velvollinen korvaamaan kaikki vastapuolensa tarpeellisista toimenpiteistä johtuvat kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, jollei muualla laissa toisin säädetä.

Beni Zaid ja Ali ovat hävinneet asian, joten he ovat yhteisvastuullisesti velvollisia korvaamaan asianomistajien määrän osalta riidattomat oikeudenkäyntikulut.

Avustajien palkkiot

Käräjäoikeus hyväksyy asianajaja Harri Huttusen laskun sellaisenaan. Laskussa olevan lisäksi määrätään palkkio kahdeksan tuntia kestäneestä pääkäsittelystä.

Edelleen käräjäoikeus hyväksyy asianajaja Mikael Knuutin laskun siten, että kolmen tunnin tulkkaukustannuksiin varatun tuntiveloituksen määrä on muutettu 106,80 euroksi tunnilta eli yhteensä 320,40 euroksi. Laskussa olevan lisäksi määrätään palkkio kahdeksan tuntia kestäneestä pääkäsittelystä.

Käräjäoikeuden tuomio ilmenee tuomiolauselmalta.

Kainuun käräjäoikeus**Tuomiolauselmä**

16/151921

16.12.2016

Asianumero
R 16/767**Vastaja**

Ahmed Hussein Ali Ali, 13.02.1997

Syyksi luetut rikokset

1.1 Törkeä kuolemantuottamus
11.09.2016
Rikoslaki 21 luku 9 §

2. Törkeä ryöstö
11.09.2016
Rikoslaki 31 luku 2 § 1

3. Maksuvälinepetos
11.09.2016
Rikoslaki 37 luku 8 §

4. Ryöstö
11.09.2016
Rikoslaki 31 luku 1 § 1

Rangaistusseuraamukset

Yhteinen rangaistus
Syyksi luetut rikokset 1.1, 2-4
6 vuotta vankeutta
Vapaudenmenetyisaika 11.9. - 16.12.2016

Korvausvelvollisuus

Valtion varoista maksetaan asianajaja Harri Huttuselle Alin puolustamisesta käräjäoikeudessa palkkioksi 5.544 euroa, kulujen korvaukseksi 427,20 euroa ja arvonnisäveron määrä 1.433,10 euroa eli yhteensä 7.404,30 euroa.

Puolustajalle maksettavat määrät jäävät valtion vahingoksi, koska Ali täyttää oikeusavun korvausta saamisen taloudelliset edellytykset.

Ahmed Hussein Ali Ali ja Ali Qasim Hammood Beni Zaid velvoitetaan yhteisvastuullisesti maksamaan D:lle

- vaurioituneesta matkapuhelimesta 200 euroa,
- vaurioituneista silmälaseista 139 euroa,
- kivusta ja särystä sekä tilapäisestä haitasta 500 euroa,
- henkisestä kärsimyksestä 1.000 euroa, kaikki edellä mainitut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 11.9.2016 lukien
- asian selvittelykuluista 50 euroa ja
- oikeudenkäyntikulut 2.318,80 euroa, molemmat edellä mainitut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomion antamispäivästä lukien.

Ahmed Hussein Ali Ali ja Ali Qasim Hammood Beni Zaid velvoitetaan

yhteisvastuullisesti maksamaan A:lle ,
B:lle ja C:lle :

Hautaamisesta aiheutuneista kustannuksista

- arkun ja uurnan hankkimiskulut sekä kuljetuskulut 2.180 euroa,
- muistotilaisuuden tarjoilut 833 euroa,
- muistotilaisuuden kukkien hankintakulut 360 euroa,
- hautaamisesta aiheutuneet kulut 191 euroa ja
- hautakiven kaivertamisesta aiheutuvat kulut 200 euroa, kaikki korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 11.9.2016 lukien.

Hautaamiseen liittyvistä kustannuksista

- A:lle matkakuluina hautajaisjärjestelyjen johdosta kolme matkaa Kajaani-Vuolijoki-Kajaani 100 euroa ja
- B:lle matkakuluina hautajaisjärjestelyjen johdosta yksi matka Paltamo-Vuolijoki-Paltamo 60 euroa, kaikki korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 11.9.2016 lukien.

Henkisestä kärsimyksestä

- A:lle ja B:lle kummallekin erikseen 12.000 euroa ja
- C:lle 8.000 euroa, kaikki korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 11.9.2016 lukien.

Asioiden selvittelykulut

- A:lle , B:lle ja C:lle kaikille erikseen 50 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomion antamispäivästä lukien.

Oikeudenkäyntikulut

- asianomistajille heidän yhteiset oikeudenkäyntikulunsa 2.845,80 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomion antamispäivästä lukien.

Muut lausunnot

Takavarikoidut käyttövaatteet määrätään palautettavaksi Alille.

Takavarikoidut käyttövaatteet määrätään palautettavaksi Alille.

Vastaaja määrätään pidettäväksi edelleen vangittuna. Hänet passitetaan vankilaan rangaistusta suorittamaan, jos hän tyytyy ratkaisuun tai muutoin siellä säilytettäväksi, kunnes rangaistuksen täytäntöönpano alkaa tai asiasta toisin määrätään. Passituspaikka: Oulun vankila ¹

Kainuun käräjäoikeus**Tuomiolauselma**

16/151921

16.12.2016

Asianumero
R 16/767**Vastaaja**

Ali Qasim Hammood Beni Zaid, 27.05.1988

Syyksi luetut rikokset

1.2 Tappo
11.09.2016
Rikoslaki 21 luku 1 § 1

2. Törkeä ryöstö
11.09.2016
Rikoslaki 31 luku 2 § 1

3. Maksuvälinepetos
11.09.2016
Rikoslaki 37 luku 8 §

4. Ryöstö
11.09.2016
Rikoslaki 31 luku 1 § 1

Rangaistusseuraamukset

Yhteinen rangaistus
Syyksi luetut rikokset 1.2, 2-4
10 vuotta 10 kuukautta vankeutta
Vapaudenmenetysaika 11.9. - 16.12.2016

Korvausvelvollisuus

Valtion varoista maksetaan asianajaja Mikael Knuutille Beni Zaidin puolustamisesta käräjäoikeudessa palkkioksi 4.785 euroa, kulujen korvaukseksi 488,10 euroa ja arvonnäköveron määrä 1.265,54 euroa eli yhteensä 6.538,64 euroa.

Puolustajalle maksettavat määrät jäävät valtion vahingoksi, koska Beni Zaid täyttää oikeusavun korvauksetta saamisen taloudelliset edellytykset.

Ahmed Hussein Ali Ali ja Ali Qasim Hammood Beni Zaid veloitetaan yhteisvastuullisesti maksamaan D:lle

- vaurioituneesta matkapuhelimesta 200 euroa,
- vaurioituneista silmälaseista 139 euroa,
- kivusta ja särystä sekä tilapäisestä haitasta 500 euroa,
- henkisestä kärsimyksestä 1.000 euroa, kaikki edellä mainitut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 11.9.2016 lukien
- asian selvittelykuluista 50 euroa ja
- oikeudenkäyntikulut 2.318,80 euroa, molemmat edellä mainitut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomion antamispäivästä lukien.

Ahmed Hussein Ali Ali ja Ali Qasim Hammood Beni Zaid velvoitetaan yhteisvastuullisesti maksamaan A:lle , B:lle ja C:lle :

Hautaamisesta aiheutuneista kustannuksista

- arkun ja uurnan hankkimiskulut sekä kuljetuskulut 2.180 euroa,
- muistotilaisuuden tarjoilut 833 euroa,
- muistotilaisuuden kukkien hankintakulut 360 euroa,
- hautaamisesta aiheutuneet kulut 191 euroa ja
- hautakiven kaivertamisesta aiheutuvat kulut 200 euroa, kaikki korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 11.9.2016 lukien.

Hautaamiseen liittyvistä kustannuksista

- A:lle matkakuluina hautajaisjärjestelyjen johdosta kolme matkaa Kajaani-Vuolijoki-Kajaani 100 euroa ja
- B:lle matkakuluina hautajaisjärjestelyjen johdosta yksi matka Paltamo-Vuolijoki-Paltamo 60 euroa, kaikki korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 11.9.2016 lukien.

Henkisestä kärsimyksestä

- A:lle ja B:lle kummallekin erikseen 12.000 euroa ja
- C:lle 8.000 euroa, kaikki korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 11.9.2016 lukien.

Asioiden selvittelykulut

- A:lle , B:lle ja C:lle kaikille erikseen 50 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomion antamispäivästä lukien.

Oikeudenkäyntikulut

- asianomistajille heidän yhteiset oikeudenkäyntikulunsa 2.845,80 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomion antamispäivästä lukien.

Muut lausunnot

Vastaaja määrätään pidettäväksi edelleen vangittuna. Hänet passitetaan vankilaan rangaistusta suorittamaan, jos hän tyytyy ratkaisuun tai muutoin siellä säilytettäväksi, kunnes rangaistuksen täytäntöönpano alkaa tai asiasta toisin määrätään. Passituspaikka: Oulun vankila ¹

Muutoksenhaku

Annettiin muutoksenhakuohje.

Lainvoimaisuus

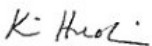
Tuomio ei ole lainvoimainen.

Allekirjoitus

Käräjätuomari Kirsi Huotari

Korjausmerkinnät

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 9 §:n nojalla korjattu tuomiossa oleva kirjoitus- tai laskuvirheeseen rinnastettavana selvänä virheenä.


Kirsi Huotari
Käräjätuomari

1) 16.12.2016