

ETELÄ-POHJANMAAN KÄRÄJÄOIKEUS

2. Lainkäyttöosasto

JULKINEN SELOSTE

15.11.2018

Asiano:
R 18/1507

Julkinen seloste on annettu pyynnöstä, asian istuntokäsittely on ollut 14.11.2018 ja tuomio on julistettu heti käsittelyn jälkeen.

Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Esa Luomala

Vastaaja(t) ABDOLI MEERAJ
AHMADI NABI
CHINIGOL NAVVSHAD
GHOSUDDIN GHIASUDDIN WAISUDDIN
SHAFAI ABDULLATIF

Asianomistaja(t) Salainen tieto, tekohetkellä 19-vuotias nainen

Asia RAISKAUS

SYYTEET**1. RAISKAUS**

(5710/R/0028908/18)

Rikoslaki 5 luku 3 § ja 20 luku 1 §

20.7.2018-21.7.2018 SEINÄJOKI

Teonkuvaus Ghosuddin Ghiasuddin on asianomistajan asunnolla ollut sukupuolielimellä tapahtuvassa sukupuoliyhteydessä asianomistajan suuhun ja emättimeen. Teko on myöhemmin samana yönä toistunut samanlaisena asianomistajan asunnolla.

Sukupuoliyhteydet ovat tapahtuneet Shafain ja Ghosuddin Ghiasuddinin aloitteesta, vaikka asianomistaja on kieltäytynyt. Asianomistaja ei ole uskaltanut lopulta kieltäytyä ja vastustaa tekoja huomioon ottaen, että asunnolla on ollut useita miehiä, eikä asianomistajan kieltäytymisestä ole välitetty.

Ghosuddin Ghiasuddin on myös pakottanut asianomistajan molemmilla kerroilla päästä kiinni pitämällä ottamaan hänen sukupuolielimen asianomistajan suuhun. Myöhemmässä tilanteessa emättimeen tapahtuvassa yhdynnässä Ghosuddin Ghiasuddin on pakottanut asianomistajan yhdyntään riisumalla tätä, työntämällä tämän sänkyyn ja avaamalla tämän haarat. Myöhemmässä yhdynnässä Ghosuddin Ghiasuddin on myös puristanut voimakkaasti asianomistajan rintoja ja sylkenyt tämän päälle.

Shafai on ollut aiemmin tutustunut asianomistajaan netin välityksellä ja järjestänyt vastaajien tapaamisen asianomistajan kanssa. Shafai on vaatinut asianomistajalta, että tämän tulee harrastaa seksiä muiden vastaajien kanssa.

Ghosuddin Ghiasuddin on siten pakottanut asianomistajan sukupuoliyhteyteen käyttämällä henkilöön kohdistuvaa väkivaltaa, Ghosuddin Ghiasuddin ja Shafai ovat siten yhdessä käyttämällä hyväkseen sitä, että asianomistaja on ollut pelkotilan tai muun avuttoman tilan takia kykenemätön puolustamaan itseään sekä muodostamaan ja ilmaisemaan tahtoaan, saaneet asianomistajan olemaan sukupuoliyhteydessä Ghosuddin Ghiasuddinin kanssa.

TOISSIJAISET SYYTTEET SHAFAIN OSALTA:

Yllytys tai avunanto raiskaukseen

Rikoslaki 5 luku 5 § ja 6 § ja 20 luku 1 §

Shafai on edellä kuvatulla tavalla taivuttanut Ghosuddin Ghiasuddinin raiskaukseen (yllytys) tai auttanut tätä raiskauksen tekemisessä (avunanto).

2. RAISKAUS

(5710/R/0028908/18)

Rikoslaki 5 luku 3 § ja 20 luku

20.7.2018-21.7.2018 SEINÄJOKI

Teonkuvaus

Chinigol on asianomistajan asunnolla ollut sukupuolielimellä tapahtuvassa sukupuoliyhteydessä asianomistajan suuhun, emättimeen ja peräaukkoon.

Sukupuoliyhteys on tapahtunut Shafain ja Chinigolin aloitteesta, vaikka asianomistaja on kieltäytynyt jo seksin harrastamisesta ensimmäisessä tilanteessa Ghosuddin Ghiasuddinin kanssa, minkä Chinigol oli kuullut. Lisäksi asianomistaja on osoittanut vastentahtoisuutta Chinigolin työntäessä sukupuolielintään asianomistajan suuhun. Asianomistaja ei ole uskaltanut lopulta kieltäytyä ja vastustaa tekoja huomioon ottaen, että asunnolla on ollut useita miehiä, eikä asianomistajan kieltäytymisestä oltu välitetty.

Shafai on ollut aiemmin tutustunut asianomistajaan netin välityksellä ja järjestänyt vastaajien tapaamisen asianomistajan kanssa. Shafai on vaatinut asianomistajalta, että tämän tulee harrastaa seksiä muiden vastaajien kanssa.

Chinigol ja Shafai ovat siten yhdessä käyttämällä hyväkseen sitä, että asianomistaja on ollut pelkotilan tai muun avuttoman tilan takia kykenemätön puolustamaan itseään sekä muodostamaan ja ilmaisemaan tahtoaan, saaneet asianomistajan olemaan sukupuoliyhteydessä Chinigolin kanssa.

TOISSIJAISET SYYTTEET SHAFAIN OSALTA:

Yllytys tai avunanto raiskaukseen
Rikoslaki 5 luku 5 § ja 6 § ja 20 luku 1 §

Shafai on edellä kuvatulla tavalla taivuttanut Chinigolin raiskaukseen (yllytys) tai auttanut tätä raiskauksen tekemisessä (avunanto).

3. RAISKAUS

(5710/R/0028908/18)

Rikoslaki 5 luku 3 § ja 20 luku 1 §

20.7.2018-21.7.2018 SEINÄJOKI

Teonkuvaus

Ahmadi on omalla asunnolla ollut sukupuolielimellä tapahtuvassa sukupuoliyhteydessä asianomistajan suuhun, emättimeen ja peräaukkoon. Teko on myöhemmin samana yönä toistunut suuhun ja emättimeen tapahtuvana yhdyntänä Ahmadin asunnolla.

Sukupuoliyhteydet ovat tapahtuneet Shafain ja Ahamdin aloitteesta, vaikka asianomistaja on kieltäytynyt myöhemmällä yhdyntäkerralla ja osoittanut vastantahtoisuutensa molemmilla kerroilla Ahmadin työntäessä sukupuolielintään asianomistajan suuhun. Asianomistaja ei ole uskaltanut lopulta kieltäyä ja vastustaa tekoja huomioon ottaen, että asunnolla on ollut useita miehiä, eikä asianomistajan kieltäytymisestä ole välitetty.

Shafai on ollut aiemmin tutustunut asianomistajaan netin välityksellä ja järjestänyt vastaajien tapaamisen asianomistajan kanssa. Shafai on vaatinut asianomistajalta, että tämän tulee harrastaa seksiä muiden vastaajien kanssa.

Ahmadi ja Shafai ovat siten yhdessä käyttämällä hyväkseen sitä, että asianomistaja on ollut pelkotilan tai muun avuttoman tilan takia kykenemätön puolustamaan itseään sekä muodostamaan ja ilmaisemaan tahtoaan, saaneet asianomistajan olemaan sukupuoliyhteydessä Ahmadin kanssa.

TOISSIJAISET SYYTTEET SHAFAIN OSALTA:

Yllytys tai avunanto raiskaukseen

Rikoslaki 5 luku 5 § ja 6 § ja 20 luku 1 §

Shafai on edellä kuvatulla tavalla taivuttanut Ahmadin raiskaukseen (yllytys) tai auttanut tätä raiskauksen tekemisessä (avunanto).

4. PAKOTTAMINEN SEKSUAALISEEN TEKOON

(5710/R/0028908/18)

Rikoslaki 20 luku 4 §

20.7.2018-21.7.2018 SEINÄJOKI

Teonkuvaus

Abdoli on asianomistajan asunnolla saanut asianomistajan näyttämään sukupuolielintään hänelle sekä Ahmadin asunnolla puristanut ja kosketellut asianomistajaa rinnoista vaatteiden päältä. Asianomistaja ei ole uskaltanut kieltäytyä ja vastustaa tekoja huomioon ottaen, että

asunnolla on ollut useita miehiä, eikä asianomistajan kieltäytymisistä oltu välitetty.

Abdoli on siten, käyttämällä hyväkseen sitä, että asianomistaja on pelkotilan tai muun avuttoman tilan takia ollut kykenemätön puolustamaan itseään sekä muodostamaan ja ilmaisemaan tahtoaan, saanut asianomistajan ryhtymään seksuaaliseen tekoon ja alistumaan sellaisen teon kohteeksi ja se on olennaisesti loukannut asianomistajan seksuaalista itsemääräämisoikeutta

TOISSIJAINEN SYYTE:
Seksuaalinen ahdistelu
Rikoslaki 20 luku 5 a §

Abdoli on edellä kuvatulla tavalla koskettelemalla tehnyt asianomistajalle seksuaalisen teon, joka on omiaan loukkaamaan tämän seksuaalista itsemääräämisoikeutta.

5. SALAKATSELU
(5710/R/0028908/18)
Rikoslaki 24 luku 6 §

20.7.2018-21.7.2018 SEINÄJOKI

Teonkuvaus

Abdoli on Ahmadin asunnolla oikeudettomasti kuvannut kännykkäkameralla videokuvaa asianomistajaa tämän ollessa sängyssä toisen henkilön kanssa.

Asianomistajan korvausvaatimukset

Asianomistaja on vaatinut korvausta henkisestä kärsimyksestä seuraavasti: syytekohtassa 1 16.000 euroa, syytekohtassa 2 14.000 euroa (+ korvausta kivusta ja särystä 800 euroa), syytekohtassa 3 16.000 euroa (+ korvausta kivusta ja särystä 800 euroa), syytekohtassa 4 2.000 euroa sekä syytekohtassa 5 1.000 euroa. Lisäksi on vaadittu vastaaja Shafain velvoittamista korvaamaan asianomistajalle syytekohtissa 1-3 aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä 16.000 euroa.

PERUSTELUT

Näytön arviointi ja johtopäätökset

Syytekohtat 1-3.

Tapahtuneet sukupuoliyhteydet ovat asiassa riidattomia. Riitaista on se, että onko asianomistaja antanut suostumuksensa sukupuoliyhteyksiin, syytekohtassa 1 myös käytetty väkivalta, asianomistajan pelkotila tai muu avuton tila, vastaajien tahallisuus sekä Shafain menettelyn rikosoikeudellinen arviointi.

Asianomistajan kertomuksesta käy ilmi, että hän on sekä suomeksi että englanniksi sanonut ei ennen seksin harrastamista. Asianomistajan kertomuksesta käy ilmi myös se, että hän on Shafain vaatimuksista

johtuen suostunut vasten tahtoaan harrastamaan seksiä muidenkin kuin Shafain kanssa. Asianomistajan kertomusta tukee todistajan kertomus, jolle asianomistaja on kertonut tapahtumista jälkeinpäin. Asianomistaja on seuraavana päivänä hakeutunut lääkäriin, jossa hän on kertonut tulleen raiskatuksi.

Vastaaja Ahmadin, Chinigolin ja Shafainn mukaan seksin harrastaminen on tapahtunut yhteisymmärryksessä asianomistajan kanssa. Vastaaja Chinigol on kuitenkin kertonut kuulleen asianomistajan sanoneen suomeksi ja englanniksi ei, kun Ghosuddin Ghiasuddin on mennyt makuuhuoneeseen, jossa asianomistaja oli ollut. Shafain juteltua asianomistajalle, oli tämä ollut sen jälkeen suostuvainen eikä kieltänyt enää. Ghosuddin Ghiasuddin on kertonut Shafain suostutelleen asianomistajan harrastamaan seksiä hänen kanssaan vaikka ensin asianomistaja oli sanonut ei. Ghosuddin Ghiasuddin on kertonut asianomistajan käsien ja jalkojen vapisseen. Vastaaja Shafai on puolestaan kertonut kieltäneensä asianomistajaa harrastamasta seksiä muiden kuin hänen kanssaan. Myös vastaaja Shafai on kertonut asianomistajan vapisseen.

Vastaaja Abdolin kertomuksesta ilmenee, että hän on arvellut asianomistajan ulkonäön perusteella, että asianomistaja voi olla psyykkisesti sairas. Hän on myös kertonut kuulleen asianomistajan sanovan ei, kun Shafai oli vaatinut, että asianomistajan pitäisi harrastaa seksiä Ahmadin kanssa. Abdoli on arvellut asianomistajan olleen vähän peloissaan.

Ottaen huomioon asianomistajan kertomus tapahtumista, hänelle annettu kielto poistua asunnolta ennen seksin harrastamista sekä hänen olemisensa yksin viiden tuntemattoman ulkomaalaisen miehen kanssa, käräjäoikeus pitää uskottavana sitä, että asianomistaja on ollut pelkotilan tai muun avuttoman tilan vuoksi kykenemätön puolustamaan itseään sekä muodostamaan ja ilmaisemaan tahtoaan, mikä on mahdollistanut sukupuoliyhteyksien tapahtumisen. Käräjäoikeus katsoo asiassa tulleen näytetyksi, että asianomistaja on edellä mainitun pelkotilan tai muun avuttoman tilansa lisäksi kuitenkin myös yrittänyt vastustaa tekoja sanomalla useaan kertaan vastaajien kuullen suomeksi ja englanniksi. Tekojen tapahtumista on voimakkaasti edesauttanut vastaaja Shafain suorittama painostus asianomistajaa kohtaan. Asianomistajan pelkotila on myös ilmennyt fyysisesti käsien ja jalkojen vapinana, joka on ollut vastaajien havaittavissa. Edellä mainituilla perusteilla käräjäoikeus katsoo, että kaikkien vastaajien on täytynyt havaita asianomistajan tila ja se, ettei hän ole vapaaehtoisesti suostunut seksin harrastamiseen.

Rikoslain 5 luvun 3 §:n mukaan jos kaksi tai useammat ovat yhdessä tehneet tahallisen rikoksen, rangaistaan kutakin rikoksen tekijänä. Säännöksen esitöiden (HE 44/2002 vp s. 152-153) mukaan subjektiivisessa suhteessa yhdessä tekeminen merkitsee vaatimusta yhteisymmärryksestä. Yhteisymmärrys merkitsee tietoisuutta siitä, että oma toiminta yhdessä muiden toiminnan kanssa täyttää rikoksen tunnusmerkistön. Yhteisymmärrysvaatimuksesta seuraa, että kumppani ei vastaa vain oman toimintansa seurauksista, vaan teosta siihen

saakka, mihin yhteisymmärrys ulottuu. Yhteisymmärrys voi syntyä kesken tapahtumasarjan, jolloin vastuu alkaa vasta sanotusta hetkestä. Yhteisymmärrys sekä perustaa että rajaa vastuun koskemaan vain yhteisymmärryksessä suoritettuja tekoja ja teon osia. Objektiivisessa suhteessa edellytetään jonkinlaista osallistumista itse rikoksen toteuttamiseen. Tekijävastuun edellytyksenä on, että osallisen työnjaon mukainen osuus on olennainen ja että hänen osuutensa täyttämistä on pidettävä kokonaisuuden kannalta merkityksellisenä.

Käräjäoikeus katsoo, että Shafain toiminta on mahdollistanut rikosten tapahtumisen; hän on saattanut osapuolet yhteen ja voimakkaasti painostanut asianomistajaa seksin harrastamiseen muiden vastaajien kanssa ja osaltaan saattanut asianomistajan tilaan, jossa asianomistaja on ollut pelkotilan tai muun avuttoman tilan kykenemätön puolustamaan itseään sekä muodostamaan tai ilmaisemaan tahtoaan. Käräjäoikeus katsoo, että ilman Shafain menettelyä rikokset olisivat jääneet tapahtumatta. Vaikka Shafai ei ole osallistunut rikoksen täytäntöönpanotoimeen, hänen toimenpiteensä asiassa ovat olleet niin olennaisia, että käräjäoikeus katsoo hänen menettelynsä täyttävän tekijäkumppanuuden.

Syytekohta 4.

Asianomistajan suostumuksen puute on selostettu edellä ja menettely tullut toteennäytetyksi asianomistajan kertomuksella. Pääsääntöisesti kertomusten ollessa ristiriidassa asianomistajan kertomus ei yksinään riitä näytöksi rikosasiassa. Ottaen kuitenkin huomioon syytekohtissa 1-3 lausuttu ja niissä syytekohtissa arvioitu asianomistajan kertomuksen luotettavuus, niin käräjäoikeus katsoo, ettei syytekohtassa 4 kuvatussa tilanteessa ole syytä epäillä asianomistajan kertomuksen luotettavuutta ja käräjäoikeus katsoo sen riittävän asiassa näytöksi. Näin ollen käräjäoikeus katsoo syytteen tulleen toteennäytetyksi ja menettelyn täyttävän seksuaaliseen tekoon pakottamisen tunnusmerkistön. Kyseessä on ollut selkeästi seksuaalisesti olennainen teko.

Syytekohta 5.

Kotirauhan piirissä kuvaaminen edellyttää lupaa. Kuvauksen kohteen suostumus poistaa pääsääntöisesti teon oikeudettomuuden. Suostumus voidaan myös päätellä kuvattavan henkilön käyttäytymisestä, jos henkilö ei reagoi siihen, että häntä kuvataan. Käräjäoikeus katsoo, että asianomistaja ei ole kyseisessä tilanteessa voinut asiaan mitenkään reagoida, kun hän ei ole pystynyt vastustamaan/estämään edes häneen kohdistuneita raiskauksia eikä raiskausten yhteyksissäkään hänen kieltäytymisestään ole välitetty. Näin ollen käräjäoikeus katsoo, että asianomistaja ei ole antanut suostumusta kuvaamiseen, Abdolin on se edellä kuvatulla tavalla asianomistajan käyttäytymisestä tehtyjen havaintojen perusteella täytynyt ymmärtää. Näin ollen käräjäoikeus katsoo syytteen tulleen toteennäytetyksi.

Syyksilukeminen

Haastehakemuksen mukainen.

Rangaistusseuraamus

Rikoslain 6 luvun 4 §:n mukaan rangaistus on mitattava niin, että se on oikeudenmukaisessa suhteessa rikoksen vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen, teon vaikuttamiin sekä rikoksesta ilmenevään muuhun

tekijän syyllisyyteen.

Ghosuddin Ghiasuddin Waisuddinin osalta käräjäoikeus on rangaistusta mitatessaan ottanut huomioon, että sukupuoliyhteyksiä on ollut kaksi eri kertaa, tapahtuen molemmilla kerroilla suuhun ja emättimeen. Lisäksi käräjäoikeus on ottanut huomioon sen, että teossa on käytetty henkilöön kohdistuvaa väkivaltaa, vaikkakin melko lievää sellaista. Näin ollen käräjäoikeus katsoo oikeudenmukaiseksi ja oikeuskäytännön mukaiseksi seuraamukseksi syyttäjän vaatiman 2 vuoden ja 6 kuukauden pituisen vankeusrangaistuksen.

Chinogolin osalta on otettu huomioon, että sukupuoliyhteys on kohdistunut suuhun, emättimeen ja peräaukkoon. Näin ollen käräjäoikeus katsoo oikeudenmukaiseksi ja oikeuskäytännön mukaiseksi seuraamukseksi syyttäjän vaatiman 2 vuoden pituisen vankeusrangaistuksen.

Ahmadin osalta käräjäoikeus on rangaistusta mitatessaan ottanut huomioon, että sukupuoliyhteyksiä on ollut kaksi eri kertaa, tapahtuen molemmilla kerroilla suuhun ja emättimeen. Näin ollen käräjäoikeus katsoo oikeudenmukaiseksi ja oikeuskäytännön mukaiseksi seuraamukseksi syyttäjän vaatiman 2 vuoden ja 3 kuukauden pituisen vankeusrangaistuksen.

Shafain osalta käräjäoikeus toteaa sen, mitä edellä on jo lausuttu, että ilman hänen menettelyään asiassa rikoksia ei olisi lainkaan tapahtunut. Käräjäoikeus katsoo, että Shafain syyllisyyttä asiassa ei vähennä lainkaan se, ettei hän itse ole osallistunut varsinaisiin täytäntöönpanotoimiin. Päinvastoin käräjäoikeus katsoo, että Shafain syyllisyys tekoihin on jopa varsinaisia tekijöitä suurempi. Näin ollen käräjäoikeus katsoo oikeudenmukaiseksi ja oikeuskäytännön mukaiseksi seuraamukseksi syyttäjän vaatiman 3 vuoden pituisen vankeusrangaistuksen.

Abdolin osalta oikeudenmukaisena ja oikeuskäytännön mukaisena seuraamuksena on myös pidettävä syyttäjän vaatimaa 6 kuukauden pituista vankeusrangaistusta, joka voi olla ehdollinen, koska Abdolilla ei ole aikaisempia merkintöjä rikosrekisterissä. Koeaika 2 vuotta, päättyy 14.11.2020.

Korvausvelvollisuus

- Syytekohta 1: Käräjäoikeus on korvauksen määrää harkitessaan ottanut huomioon sen, että sukupuoliyhteyksiä on ollut kaksi kertaa suuhun ja emättimeen sekä sen, että niihin on liittynyt väkivallalla pakottamista. Käräjäoikeus on ottanut asiassa huomioon asianomistajan kertomuksen hänelle aiheutuneesta kärsimyksestä. Näin ollen käräjäoikeus katsoo kohtuulliseksi korvaukseksi asianomistajalle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä 7.000 euroa, mikä määrä vastaa Ghosuddin Ghiasuddin Waisuddin veloitetaan korvaamaan asianomistajalle.
- Syytekohta 2. Käräjäoikeus on korvauksen määrää harkitessaan ottanut huomioon sen, että sukupuoliyhteys on tapahtunut suuhun, emättimeen ja

peräaukkoon. Käräjäoikeus on ottanut asiassa huomioon asianomistajan kertomuksen hänelle aiheutuneesta kärsimyksestä. Näin ollen käräjäoikeus katsoo kohtuulliseksi korvaukseksi asianomistajalle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä 6.000 euroa, mikä määrä vastaaja Chinigol veloitetaan korvaamaan asianomistajalle. Lisäksi vastaaja Chinigol veloitetaan korvaamaan asianomistajalle aiheutuneesta kivusta ja särystä kohtuulliseksi harkittu 400 euroa.

Syytekohta 3.

Käräjäoikeus on korvauksen määrää harkitessaan ottanut huomioon sen, että sukupuoliyhteyksiä on ollut kaksi kertaa suuhun, emättimeen ja peräaukkoon. Käräjäoikeus on ottanut asiassa huomioon asianomistajan kertomuksen hänelle aiheutuneesta kärsimyksestä. Näin ollen käräjäoikeus katsoo kohtuulliseksi korvaukseksi asianomistajalle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä 7.000 euroa, mikä määrä vastaaja Ahmadi veloitetaan korvaamaan asianomistajalle. Lisäksi vastaaja Ahmadi veloitetaan korvaamaan asianomistajalle aiheutuneesta kivusta ja särystä kohtuulliseksi harkittu 400 euroa.

Shafain korvausvastuu

Vastaaja Shafai veloitetaan korvaamaan asianomistajalle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä kohtuulliseksi harkittu määrä 7.000 euroa.

Syytekohtat 4 ja 5.

Käräjäoikeus on korvauksen määrää harkitessaan ottanut huomioon asianomistajan kertomuksen hänelle aiheutuneesta kärsimyksestä sekä henkilövahinkoasian neuvottelukunnan suosituksen kohdat III 1.2 ja III 4.3.2. joihin luokkiin käräjäoikeus katsoo tekojen sijoittuvan. Näin ollen käräjäoikeus katsoo kohtuulliseksi korvaukseksi asianomistajalle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä syytekohtassa 4 1.000 euroa, mikä määrä vastaaja Abdoli veloitetaan korvaamaan asianomistajalle. Syytekohtassa 5 vastaaja Abdoli veloitetaan korvaamaan asianomistajalle henkisestä kärsimyksestä vaadittu 1.000 euroa.

Kaikille määrille korkolain 4 §:n 1 momentin mukaista viivästyskorkoa 21.7.2018 lukien.

Vangittuna pitäminen

Koska vastaajat Ghosuddin Ghiasuddin Waisuddin, Ahmadi Nabi, Chinigol Navvshad ja Shafai on kaikki tuomittu vähintään kahden vuoden pituiseen vankeusrangaistuksiin, heidät määrätään pidettäväksi edelleen vangittuina.

Julkisuus

Tuomio sisältää oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 9 §:n 1 momentin 2-kohdassa tarkoitettuja arkaluonteisia tietoja asianosaisten yksityiselämästä, minkä vuoksi oikeudenkäyntiasiakirjat on määrätty pidettäväksi salassa. Tällä perusteella käräjäoikeus on määrännyt mainitun lain 24 §:n nojalla, että tämä tuomio on pidettävä salassa tuomion lopputulosta ja lainkohtia lukuunottamatta. Lisäksi käräjäoikeus on määrännyt mainitun lain 6 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla, että asianomistajan henkilöllisyys on pidettävä salassa. Salassapitoaika päättyy 27.9.2078.

Käräjätuomari Tuija Forss